对外经济贸易大学法学院
博士申请学位科研成果考核折算科研文献

文献形式（文献综述/读书报告）：文献综述

文献题目：国际投资法下的文化遗产保护研究

博士论文题目：国际投资法下的文化遗产保护研究

指导教师：池漫郊教授

作　　者：张宇斌

专业名称：国际法学

学　　号：202300540115

“国际投资法下的文化遗产保护研究”文献综述

摘要：文化遗产容易受到国际投资的负面影响，东道国采取文化遗产保护措施往往受到国际投资法的限制。本研究首先归纳了文化遗产的特殊性和重要性以及保护文化遗产的多种路径，总结出文化遗产国际保护法律框架在保护文化遗产方面存在广泛不足。鉴于国际投资可以不同方式对文化遗产造成负面影响，需要更加充分有效地保护文化遗产。由于东道国文化遗产保护措施可能构成对国际投资的监管并引起投资争议，国际投资法可以兼容文化遗产保护，是保护文化遗产的有效工具。由于现有国内外研究只关注到关于国际投资法中文化遗产保护议题中的特定问题，或者只关注涉及特定文化遗产的投资争议，他们并未全面详细地在国际投资法下考查文化遗产保护问题。在此背景下，本研究将对此项议题进行系统性研究。通过对国际投资协定中涉及文化遗产保护的条款进行类型化分析，以及对涉及文化遗产的投资仲裁案件进行实证分析，本研究将探索当前国际投资法如何保护文化遗产，并针对不足之处，提出促进通过国际投资法保护文化遗产的建议。

关键词：国际投资法；文化遗产；国际投资协定；国际投资

目录

一、文化遗产国际保护的法律框架文献综述 1
(一)文化遗产的概念 1
(二)国家保护文化遗产的重要性 2
1. 文化遗产与公共利益 2
2.国家保护文化遗产的义务 3
(三)多边法律框架下的文化遗产保护及其局限性 3
1. 国际条约对文化遗产的保护及其局限性 3
2. 区域条约对文化遗产的保护及其局限性 6
二、文化遗产保护与国际投资法的关系文献综述 9
(一)国际投资对文化遗产的影响 9
1. 国际投资对文化遗产的直接影响 9
2. 国际投资对文化遗产的间接影响 10
(二)国际投资法中保护文化遗产的可行性和必要性 10
1. 文化遗产保护可能引起投资争议 10
2. 国际投资法可以兼容文化遗产保护 11
三、国际投资协定中涉及文化遗产保护的条款文献综述 14
(一)涉及文化遗产保护的实体条款 14
1. 涉及文化遗产保护的征收条款 14
2.涉及文化遗产保护的公平公正待遇条款 15
3. 涉及文化遗产保护的最惠国待遇条款 17
(二)涉及文化遗产保护的程序条款 18
1. 对投资损害文化遗产的东道国反请求法律依据分析 18
2. 第三方参与的法律依据分析 19
(三)涉及文化遗产保护的例外条款 20
(四)涉及文化遗产保护的软性条款 22
1. 涉及文化遗产保护的公共政策条款 22
2. 涉及文化遗产保护的企业社会责任条款 23
四、国际投资仲裁中涉及文化遗产的案例实证分析文献综述 26
(一)国际投资仲裁中相关实体条款的争议 27
1. 文化遗产保护与仲裁庭对涉及征收的认定 27
2. 文化遗产保护与仲裁庭对涉及公平公正待遇的认定 28
3. 文化遗产保护与仲裁庭对涉及最惠国待遇的认定 29
(二)国际投资仲裁中相关程序条款的争议 30

1. 文化遗产保护与仲裁庭对第三方参与的处理.....30
2. 文化遗产保护与仲裁庭对涉及东道国反请求的处理.....31
五、完善国际投资法对文化遗产保护的建议文献综述.....32
六、结论.....34
七、参考文献.....35
八、附录.....45

国际投资法，特别是国际投资协定(International Investment Agreements, IIAs)正在向更平衡的范式转型。具体来讲，投资保护与促进不再是 IIAs 的唯一目标，IIAs 包含一些支持东道国为保护公共利益而监管投资的条款，在国际投资仲裁(Investor-State Arbitration, ISA)中仲裁庭也考虑到公共利益保护问题。保护文化遗产已经成为国际社会的共同目标，写入国际法律政策之中。由于文化遗产在国际投资活动中的脆弱性，文化遗产保护在国际投资法下得到关注，并纳入 IIAs。不过，对于如何通过国际投资法保护受国际投资损害的文化遗产，国内外研究尚不充分。

一、 文化遗产国际保护的法律框架文献综述

（一） 文化遗产的概念

文化权利特别报告员法里达·沙希德(Farida Shaheed)认为，包含文化遗产定义的国内和国际文件可以为理解文件遗产提供有用的指导。[1]根据《东盟文化遗产宣言》第 1 条的定义，文化遗产是指重要的文化价值和观念；结构和文物；遗址和人类栖息地；口头或民间遗产；书面遗产；大众文化遗产。[2]相比之下，在《保护世界文化和自然遗产公约》（《世界遗产公约》）中文化遗产是指具有某些特征的古迹、建筑群和遗址。[3] Abdulqawi A. Yusuf 对《世界遗产公约》的定义方式表达担忧，认为这将缩小该公约的适用范围。[4]

Yvonne Donders 观察到一个趋势：相关文书越新，其中所包含的文化遗产定义就越全面，文化遗产与社区权利的联系就越紧密。[5] Tolina Loulanski 肯定了“文化遗产”定义正在发生改变，并具体阐释“文化遗产”定义如何向更广泛的维度发展。[6]《欧洲委员会关于文化遗产社会价值框架公约》(《法罗公约》)述及：文化遗产是从过去继承下来的、获得人们认同并独立于所有权的一组资源，这些资源反映和表达出他们不断发展的价值观、信仰、知识。它包括由人与地方相互

---

[1] UN Human Rights Council, Report of the independent expert in the field of cultural rights by Farida Shaheed, A/HRC/17/38,2011,para.4.

[2] AEEAN Declaration on Cultural Heritage (2000), Art.1. https://asean.org/wp-content/uploads/2021/01/ASEAN-Declaration-on-Cultural-Heritage.pdf(Last visit: 18 June, 2025).

[3] Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage (1972), Art. 1.

[4] Abdulqawi A. Yusuf, *Article 1: Definition of Cultural Heritage*, in Francesco Francioni and Federico Lenzerini (eds.), THE 1972 WORLD HERITAGE CONVENTION: A COMMENTARY (SECOND EDITION), Oxford University Press, 2023.

[5] Yvonne Donders, *Cultural Heritage and Human Rights*, in Francesco Francioni and Ana Filipa Vrdoljak (eds.), THE OXFORD HANDBOOK OF INTERNATIONAL CULTURAL HERITAGE LAW, Oxford University Press,2020,FootNote.12.

[6] Tolina Loulanski, Revising the Concept for Cultural Heritage: The Argument for a Functional Approach, INTERNATIONAL JOURNAL OF CULTURAL PROPERTY, 2006, p.217.

作用所产生的环境的所有方面。[7] Muller 和 G. Aplin 反思了此种定义，他们认为，关于何为文化遗产将基于个体的兴趣和品味，最终取决于个体的主观判断。[8]

Alessandra Lanciotti 认为，从纯粹的规范角度来看，很难找到适用于不同背景的一般定义。他指出在当前普遍和区域层面生效的各种公约中都涉及“文化遗产”的使用，并可以找到若干文化遗产的定义，但每个定义只与特定法律文书的目的相关。[9]Janet Blake 将出现不同文化遗产定义的原因归结为各国之间存在的争议。[10]

（二） 国家保护文化遗产的重要性

1. 文化遗产与公共利益

在联合国教科文组织（UNESCO）世界文化政策与可持续发展大会上通过的《MONDIACULT 2022 宣言》将文化识别为可推动可持续发展的公共物品，[11]但是该政策文件没有解释文化遗产如何成为公共物品。不过，国际艺术理事会和文化机构联合会在相关报告中从经济和社会维度深入阐述“文化作为公共物品”的观点。[12]可是，即便特定物品符合这些物理特点，P. Lindsay 认为该物品要想成为公共物品还需要得到社会认可，而社会在没有正当理由的情况下并不会这样做。[13]

《法罗公约》认识到如何使文化遗产具有公共性质，并指出缔约国文化遗产对社会发展的重要性。[14]不过，该公约没有具体说明文化遗产如何与社会公众存在利益关系。在这方面，John Henry Merrymant 给出了非常详细的说明，他认为文化遗产至少从以下五个方面影响社会公众的利益：真理与确定性；道德；记忆；身份；集体。[15]

---

[7] Council of Europe Framework Convention on the Value of Cultural Heritage for Society (2005), Art.2(a).

[8] Muller, Markus, Cultural Heritage Protection: Legitimacy, Property, and Functionalism, INTERNATIONAL JOURNAL OF CULTURAL PROPERTY, 1998,p.397; G. Aplin, The Nature of Heritage – Identification, Conservation and Management, Oxford University Press, 2002, pp.13-27.

[9] Alessandra Lanciotti, *Cultural Heritage in International Law: (Still) Looking for a Definition? The Taxonomy of Cultural Heritage Across the Spectrum of UNESCO Conventions and Beyond*, in Olimpia Niglio and Eric Yong Joong Lee (eds.), TRANSCULTURAL DIPLOMACY AND INTERNATIONAL LAW IN HERITAGE CONSERVATION: A DIALOGUE BETWEEN ETHICS, LAW, AND CULTURE, Springer, 2021,p.192.

[10] Janet Blake, On Defining the Cultural Heritage, INTERNATIONAL AND COMPARATIVE LAW QUARTERLY,2000, p.68.

[11] UNESCO World Conference on Cultural Policies and Sustainable Development – MONDIACULT 2022, https://www.unesco.org/en/articles/unesco-world-conference-cultural-policies-and-sustainable-development-mondiacult-2022?hub=758(Last visit: 18 June, 2025).

[12] Culture as a Public Good: Navigating its role in policy debates, July 2024, https://ifacca.org/media/filer_public/5e/41/5e416ea9-47c5-4d3e-959e-074d624da3bb/ifacca_-_culture_as_a_public_good_report_-_july_2024_-_english.pdf(Last visit: 18 June, 2025).

[13] Peter Lindsay, Can we own the past? Cultural artifacts as public goods, CRITICAL REVIEW OF INTERN-ATIONAL SOCIAL AND POLITICAL PHILOSOPHY,2012,p.4.

[14] Council of Europe Framework Convention on the Value of Cultural Heritage for Society (2005), Art.5(a).

[15] John Henry Merryman, The Public Interest in Cultural Property, CALIFORNIA LAW REVIEW, 1989,pp. 345-349.

2. 国家保护文化遗产的义务

Alessandro Chechi 认为许多主体都对文化遗产有着广泛的共同兴趣，都同意保护文化遗产的总体目标，他认为这些主体包括：国际社会、国际组织、国家、博物馆、拍卖行和艺术品经销商、艺术收藏家和个人所有者、土著居民、非政府组织、投资者、科学界，并解释了这些主体如何与文化遗产保护相关。[16]这些主体基本上也都是文化权利领域特别报告员所承认的文化权利守卫者。[17]

Vassilis Voutsakis 从关于道德的三个方面解释了国家应该保护文化遗产的原因：首先，文化遗产体现和保存国家社区的经验和历史记忆；其次，文化遗产是人类追求完美的重要组成部分；最后，文化遗产有助于改善人类自主性的条件。[18]此外，Ashley Mullen 借助了 John Merryman 提出的文化民族主义观点，提出文化遗产处于该国的管辖、控制和支配之下，而且只受该国家的管辖、控制和支配。[19]

Farida Shaheed 介绍了国家保护文化遗产的国际或国家宪法义务，并认为 UNESCO 文书一般不对个人和社群权利作明确规定，但文书或惯例所形成的一些要求则可以鼓励采取基于人权的方法。[20]

（三） 多边法律框架下的文化遗产保护及其局限性

虽然文化不经常被明确提及，但其始终是法律和政治的中心。[21]直到 20 世纪，文化资源才进入主流国际法和政策，并从边缘走向法律辩论的前沿。在过去的 60 年里，随着国际法越来越多地规范文化事务，各国所享有的文化主权逐渐受到侵蚀，并被要求采取符合国际文化公约的文化法律政策。[22]本部分将整理现有国际文化公约对受投资损害的文化遗产的保护及其不足的文献。

1. 国际条约对文化遗产的保护及其局限性

John Henry Merryman、David Lowenthal 等人认为导致文化遗产受到国际保护的原因是这些文化遗产无法在国家层面得到有效保护。[23] Kim Browne 和

---

[16] Alessandro Chechi, The Settlement of International Cultural Heritage Disputes, Oxford University Press, 2014, pp.36-62.

[17] UN Human Rights Council, Cultural rights defenders, A/HRC/43/50, 2020, para.11. https://docs.un.org/e-n/A/HRC/43/50(Last visit: 18 June, 2025).

[18] Vassilis Voutsakis, *Why Should the State Protect the Cultural Heritage*, in Sofia Voutsaki and Paul Cartledge (eds.), ANCIENT MONUMENTS AND MODERN IDENTITIES: A CRITICAL HISTORY OF ARCHAEOLOGY IN 19TH AND 20TH CENTURY GREECE, Routledge, 2017, pp.200-201.

[19] John Henry Merryman, Two Ways of Thinking About Cultural Property, AMERICAN JOURNAL OF INTER-NATIONAL LAW,1986,pp.832,842.

[20] UN Human Rights Council, Supra n. 1, paras.23, 49, 64.

[21] Stephan Sberro, Culture and International Law, EUROPEAN JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW, 2009, p.463.

[22] Valentina Vadi, Cultural Heritage in International Investment Law and Arbitration, Cambridge University Press, 2014,p.17.

[23] John Henry Merryman, Cultural Property Internationalism, in Anthony J. Connolly(ed.),CULTURAL HERITAGE RIGHTS, Routledge,2015, pp.5-12; David Lowenthal, Why Sanctions Seldom Work: Reflections

Murray Raff 从两个方面解释了国家未能充分保护这些文化遗产的原因。一方面，文化遗产可能受到文化遗产所有权国家或所在国的损害或损害威胁。另一方面，除文化遗产所有权国或所在国以外的国家也会对文化遗产产生损害或损害威胁。[24]此外，Philippe Lalliot 重新评估了对文化遗产的破坏行为，她认为对承载着一个民族的身份认同和一个国家历史的文化遗产的破坏，不能被视为我们可以承受的附带损害或二次损害。它与对人类生命的破坏同等严重。[25]这似乎从保护人权的角度解释了文化遗产可以得到国际保护的原因。

在文化遗产国际保护运动的发展方面，Simon C. Woodward 和 Louise Cooke 认识到由 19 世纪工业革命引起的工业化对文化遗产的破坏，并指出此种对损失规模的日益认识导致了世界许多地方围绕着利用和保护文化遗产的“正确”方法展开了大量公众辩论。[26]此外，Francesco Francioni 对国际保护运动所带来的影响有更深刻的认识，她认为国际社会所制定的许多可以支持该领域的公共和私人倡议的法律和制度框架也一并受到国际保护运动和 UNESCO 的影响。其中，主要的国际公约包括：

（1）《世界遗产公约》

Lynn Meskell 和 Claudia Liuzza 认为 UNESCO 无法应对涉及文化遗产保护的重大挑战导致国际层面出现许多平行的保护活动，这包括国际社会制定《世界遗产公约》。[27]Alicja Jagielska-Burduk 总结《世界遗产公约》的大致内容，即《世界遗产公约》不仅要求这些涉及文化遗产的地区的联合保护，而且还在遗产保护范围内创造了一种国际合作模式，其中包括财政援助系统。[28]Francesco Francioni 和 Federico Lenzerini 评价该公约是保护对人类具有特殊利益的文化遗产和自然环境的成功而有效的工具。尽管如此，他们也发现该公约无法充分保护文化遗产的许多情形，并认为相关规定不足是导致此类情形的一项原因。[29]Valentina Vadi 从三个方面批评由《世界遗产公约》所构建的文化遗产保护体系：首先，世界遗产名录缺乏宏伟的设计；其次，《世界遗产公约》缺乏类似世界遗产法院或者常设仲裁庭这般的争端解决机制；最后，《世界遗产公约》的措辞非常“软性”，

---

on Cultural Property Internationalism, INTERNATIONAL JOURNAL OF CULTURAL PROPERTY,2005,p. 394.

[24] Kim Browne and Murray Raff, International Law of Underwater Cultural Heritage: Understanding the Challenges, Springer,2022, pp.107-123

[25] A call to save Iraq’s cultural heritage, https://www.unesco.org/en/articles/call-save-iraqs-cultural-heritage(Last visit: 18 June, 2025).

[26] Simon C. Woodward and Louise Cooke, World Heritage: Concepts, Management and Conservation, Routledge,2023, p.5.

[27] Lynn Meskell and Claudia Liuzza, The world is not enough: New diplomacy and dilemmas for the World Heritage Convention at 50, INTERNATIONAL JOURNAL OF CULTURAL PROPERTY, 2022, pp.394-395.

[28] Alicja Jagielska−Burduk, Cultural Heritage as a Legal Hybrid: Between Public and Private Law, Springer, 2022, p.193.

[29] Francesco Francioni and Federico Lenzerini, supra n.4, pp. 409-412.

缔约国根据该公约所享有的权利和优势明显高于所应承担的法律义务。[30]为了减轻此类不足给文化遗产带来的损坏，Francesco Francioni 和 Federico Lenzerini 建议从两个方面着手：一方面，应采取具体措施来加强国际合作体系所依赖的制度框架；另一方面，必须将世界遗产的概念引入缔约国的文化遗产治理中，使该《世界遗产公约》成为其国内法律体系的一部分，以便在必要时通过行政和司法手段使其适用。[31]

（2）《文化表现形式多样性公约》

Christa Rautenbach 和 Janet Blake 分别指出全球化带来的文化同质化和多元文化互动所引起的国际冲突是国际社会制定 2005 年《文化表现形式多样性公约》的主要背景。[32]《2000 年世界文化报告》揭示了文化多样性和文化遗产的相关性，即文化多样性源于人类在传承他们文化遗产的基础上进行创新的内在能力，从而增加了他们生活方式的多样性。[33]在评价该公约与文化遗产保护之间的关系时，Janet Blake 认为尽管该公约并非直接保护文化遗产的工具，但它通过授权各国采取文化政策有助于文化遗产保护。[34]John Clammer 从总体上赞赏《文化表现形式多样性公约》是一份具有里程碑意义的文件，因为它确立了各国对文化多样性的重要作用的认识。[35]尽管如此，关于该公约的三个方面受到 Mira Burri 的批评：（1）缺乏具有约束力的义务；（2）相关规范内容不完整；（3）与其他国际文书的关系模棱两可。[36] Ben Garner 甚至认为它充其量是一份具有政治意义的宣言。[37]然而，Tania Voon 对此持相反意见，通过讨论了该公约在世界贸易组织体系中适用的潜力，他认为该公约可能具有一定的法律意义。[38]

文化遗产国际保护运动的兴起和持续发展推动文化遗产概念与国际法的联结，从而促进国际文化法的诞生。为了保护具有特殊价值的文化遗产，国际社会

---

[30] Valentina Vadi, supra n.22, pp.102-104.

[31] Francesco Francioni and Federico Lenzerini,supra n.4, pp. 416.

[32] Christa Rautenbach, Cultural Diversity and International Law, in Aaron Schwabach, Arthur John Cockfield (eds.), INTERNATIONAL LAW AND INSTITUTIONS IN ENCYCLOPEDIA OF LIFE SUPPORT SYSTEMS, EOLSS & UNESCO,2011,p. 9; Janet Blake, International Cultural Heritage Law, Oxford University Press,2015 ,pp.195-196.

[33] UNESCO, World Heritage Report of 2000: Cultural diversity, Conflict and Pluralism, UNESCO Publishing, p.25.

[34] Janet Blake, supra n.32,p.197.

[35] John Clammer, Cultural Diversity, Global Change, and Social Justice: Contextualizing the 2005 Convention in a World in Flux, in Christiaan De Beukelaer, Miikka Pyykkönen and J. P. Singh (eds.), GLOBALIZATION, CULTURE, AND DEVELOPMENT: THE UNESCO CONVENTION ON CULTURAL DIVERSITY, Palgrave, 2015, p.102.

[36] Mira Burri, Cultural Diversity as a Concept of Global Law: Origins, Evolution and Prospects, Diversity, 2010,p.1064.

[37] Ben Garner, The Politics of Cultural Development: Trade, cultural policy and the UNESCO Convention on Cultural Diversity, Routledge, 2016,p.4.

[38] Tania Voon, UNESCO and the WTO: A Clash of Cultures?, International and Comparative Law Quarterly, 2006, pp.641-650.

特别在 1945 年成立 UNESCO，迄今为止重要的国际文化法，特别是国际文化公约的制定和实施一直得到联合国及其相关机构的支持。不过，虽然这些公约的作用值得肯定，但他们的效力仍旧有限。此外，Francesco Francioni 还认为，与外国投资、贸易和人权等国际法的其他领域不同，国际文化遗产法没有规范执行和争端解决机制。[39]这意味着受到国际投资破坏的文化遗产可能无法根据这些公约获得充分保护。

2. 区域条约对文化遗产的保护及其局限性

Janet Blake 认为，在区域层面，各国可能拥有更明确的共同价值观和共同的挑战，并采用采用更多创新的保护和监管方法。然而，值得注意的是，一些地区在动员区域保护政策和法规方面比其他地区更为成功，而西亚和中亚等地区在这方面的总体有效性较差。[40]一些区域条约甚至允许个人利用区域争端解决机制来解决文化遗产争端。[41]在这方面，非洲、美洲和欧洲这三个地区在保护文化遗产方面有着最为发达的区域政策和监管方法。[42]

（1）欧洲文化遗产保护区域体系

Jane Blake 认为，就欧洲而言，大多数重要的用于保护和维护文化遗产的政策和法律文件，都是来自欧洲委员会(Council of Europe)，该组织的地理覆盖面比欧洲联盟(European Union，以下简称“欧盟”)更广泛。欧洲委员会在涉及文化遗产立法的进展中处于前沿。[43]欧洲委员会的创始文件提到了保护欧洲国家的“共同遗产”的必要性，以保护人权、促进民主和确保和平。欧洲委员会针对文化遗产的主要条约包括：《欧洲建筑遗产保护公约》(the Convention for the Protection of the Architectural Heritage of Europe)、《欧洲考古遗产保护公约》(the European Convention on the Protection of the Archaeological Heritage)、《欧洲景观公约》(the European Landscape Convention)，以及《法罗公约》。

Evangelia Psychogiopoulou 认为，对于欧盟来说，欧洲机构与文化遗产的互动并不是自 1993 年《马斯特里赫特条约》（以下简称“马约”）的生效后才开始的，而是可以追溯到《建立欧洲经济共同体的罗马条约》（1957 Treaty of Rome Establishing the European Economic Community），因为实现该条约所追求经济、社会和政治目标需要通过采取针对性努力让人们更紧密地团结在一起。这可能涉

---

[39] Francesco Francioni, Public and Private in the International Protection of Global Cultural Goods, THE EUROPEAN JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW, 2012,p.762.

[40] Janet Blake, supra n.32, p.313.

[41] Tamas Szabados, Right to Property and Cultural Heritage Protection in the Light of the Practice of the European Court of Human Rights, CENTRAL EUROPEAN JOURNAL OF COMPARATIVE LAW, 2022,p.159.

[42] Janet Blake, supra n.32, pp.313-314.

[43] Janet Blake, supra n.32, p.325.

及一些文化方面的行动，包括文化遗产。[44]在马约生效之前，1983 年成员国签署的《欧洲联盟庄严宣言》确认共同文化遗产意识作为欧洲身份的一个元素。[45]在马约生效之后，欧盟通常通过连续的文化政策来促进文化遗产保护合作。[46]欧洲议会和欧盟理事会关于通过《欧洲文化遗产年》的决定强调将更加现代化的文化遗产保护方法纳入欧洲文化遗产保护政策之中。[47]

（2）非洲文化遗产保护区域体系

Janet Blake 指出，尽管非洲遗产保护在国际层面上往往并不突出，但在非洲大陆，文化遗产保护经常被优先考虑，并被重要的政策文件所引入，如《非洲文化复兴宪章》和《非洲联盟（AU）2063 议程》。这两份非洲联盟的文件反映了在非洲发展议程中关于保护文化遗产的广泛政策声明。[48]此外，Janet Blake 认识到制定保护文化遗产的政策和法律的重要背景是人权，《非洲人权与民族权利宪章》可以被用来保护文化遗产。这是因为该宪章的序言中提到两处与文化遗产保护相关的要点。[49]文化遗产在非洲人权区域司法诉讼中得到考虑。[50]对此，Valentina Vadi 认为非洲人权与人民权利法院对文化遗产保护产生积极影响。[51]最近，非洲联盟起草了《非洲联盟文化遗产保护的示范法》，旨在协助成员国制定国家立法或修订和加强其现行的保护文化财产和遗产的国家立法。[52]

（3）美洲地区

Janet Blake 观察到，美洲国家组织(Organization of American States)致力于促进美洲文化遗产保护。《美洲人权和义务宣言》的序言述及：由于文化是精神发展的最高社会和历史表现，保护、实践和促进文化是人类应尽的责任，且应通过他们所能使用的各种手段来实现。[53]Janet Blake 认为，这为成员国在保护文化，

---

[44] Evangelia Psychogiopoulou,Cultural Heritage in European Union Law and Policies, LEGAL ISSUES OF ECONOMIC INTEGRATION,2018,p.178.

[45] European Council, Solemn Declaration on European Union, 19 June 1983.

[46] Evangelia Psychogiopoulou, *Cultural Heritage and the EU: Legal Competences, Instrumental Policies, a nd the Search for a European Dimension*, in Andrzej Jakubowski, Kristin Hausler and Francesca Fiorentin i (eds.), CULTURAL HERITAGE IN THE EUROPEAN UNION: A CRITICAL INQUIRY INTO LAW AND POLICY, Brill, 2019, pp.65-68.

[47] The European Parliament and The Council of The European Union, Decisions on a European Year of Cultural Heritage of 2018, 2017. https://www.open-heritage.eu/wp-content/uploads/2018/11/CELE_A32017D0864_AEN_ATXT.pdf(Last visit: 18 June, 2025).

[48] Thabo Manetsi, *Heritage Governance in Post-Colonial Africa*, in George Okello Abungu and Webber Ndoro (eds.), CULTURAL HERITAGE MANAGEMENT IN AFRICA: THE HERITAGE OF THE COLONIZED, Routledge, 2023,p.66.

[49] Janet Blake, supra n.32, p.315.

[50] African Court on Human and Peoples' Rights, African Commission on Human and Peoples' Rights v. Republic of Kenya, Application. No. 006/2012, Judgment, 26 May 2017.

[51] Valentina Vadi, The African Renaissance and International Cultural Heritage Law, INTERNATIONAL JOURNAL OF CULTURAL PROPERTY, 2025, p.12.

[52] The African Union Model Law, https://au.int/en/african-union-model-law#:~:text=The%20AU%20Model%20Law%20on%20the%20Protection%20of,on%20the%20protection%20of%20cultural%20property%20and%20heritage(Last visit: 18 June, 2025).

[53] American Declaration of the Rights and Duties of Man , Preamble.

包括文化遗产方面，设定了非约束性的道德和政治义务。[54]1969 年的《美洲人权公约》提到每个人对他的家庭、社区和人类都有责任。[55]Janet Blake 认为，这也可以被解读为包括对文化遗产的保护责任。[56]此外，关于文化遗产保护的主要区域条约是 1976 年的《美洲国家考古、历史和艺术遗产保护公约》(Convention on the Protection of the Archaeological, Historical, and Artistic Heritage of the American Nations)。这份条约的主要内容是要求国家在国内和国际两个层面上采取措施，以有效保护和挽回文化珍宝。[57]最近，2019 年美洲文化部长会议通过了《布里奇敦宣言》，该宣言重申文化遗产保护的积极意义。[58]

Alessandro Chechi 对于区域条约对文化遗产保护的局限性做了总结。首先，区域文书没有追溯力。这意味着许多在它们生效之前发生的历史事件必须通过外交手段解决，并且取决于各方的意愿。其次，许多文书并不是自动生效的。由此问题产生的一个显著后果是，国家法院可能被迫驳回基于此类非自我执行规范提出的索赔。最后，它们通常包含宽泛或模糊的条款，而不是明确的义务。这种情况常常发生在多边谈判的层面上，且不可避免地削弱了协议的效力。[59]本研究认为此种局限性可能不能使文化遗产免受国际投资的破坏，并且也不能充分保证国家采取有效的文化遗产保护行动。

Masoga 和 H.O. Kaya 认识到由于文化遗产不能够直接创造财富，在国家面临经济困难时它的重要性会降低。他们进一步指出，大多数非洲国家在文化遗产保护方面的不足恰恰是他们优先考虑经济发展的结果。[60] Valentina Vadi 认为，东道国在国际投资项目中拥有经济利益，这使得国家可能不愿采取任何会降低其盈利能力的行动。即便官员们真的关心受影响的人群和环境，他们也可能会将保护文化遗产的重要性置于发展目标之下。[61]

---

[54] Janet Blake, supra n.32, p.319.
[55] The American Convention on Human Rights.
[56] Janet Blake, supra n.32, p.319.
[57] Janet Blake, supra n.32, p.320.
[58] Declaration of Bridgetown, 2019, p.2.
[59] Alessandro Chechi, supra n.16, p.118.
[60] M. A. Masoga and H.O. Kaya, Globalisation and African Cultural Heritage Erosion: Implications for Policy, AFRICAN JOURNAL OF INDIGENOUS KNOWLEDGE SYSTEMS, 2008, pp. 144,147.
[61] Valentina Vadi, supra n.22, p.2.

二、 文化遗产保护与国际投资法的关系文献综述

尽管 UNESCO 报告了私人投资对文化遗产的积极作用，并呼吁加强私人投资以促进文化可持续性，[62]但国际投资法研究者认识到国际投资可能侵害东道国的公共利益，这包括文化遗产，并对此持谨慎态度。本部分梳理关于国际投资破坏文化遗产的方式的文献，并基于对国际投资协定兼容保护文化遗产的文献综述的梳理，讨论国际投资法中文化遗产保护的局限性。

（一）国际投资对文化遗产的影响

学者们认识到国际投资可以对文化遗产造成负面影响，此种影响可以通过直接破坏文化遗产实现，或者通过侵犯文化遗产内部或周围社区，特别是土著人权的方式间接实现。

UNESCO 认识到文化创意行业可以促进全球经济发展，并呼吁向文创行业投资。[63]它进一步解释了文创行业的范围，文化产业通常包括印刷、出版和多媒体、视听、唱片和电影制作以及工艺和设计。创意产业不仅包括文化产业加上所有文化或艺术生产，还包括涉及重大艺术或创意成分产品或服务，包括建筑和广告等活动。[64]除此之外，Mai, Minh Huong 指出涉及采矿业的投资项目可能也会涉及文化遗产。[65]UNCTAD 公布了分布在有关国家的第一产业、第二产业和第三产业中的各个领域国际绿地投资数量。[66]本研究认为，尽管 UNCTAD 的分类标准没有明确涉及文化遗产领域的国际投资数量，但许多行业与文化遗产之间存在不同程度的相关性。Elsa Sardinha 概括指出，文化遗产很容易受到人为干预和为满足经济发展和人口增长需求而进行的大规模公共工程的破坏。[67]但她没有探索在相关行业的投资可能以何种方式破坏文化遗产。

1. 国际投资对文化遗产的直接影响

Li Fu 等人认为，建筑施工通常以拆除、重建等方式改变城市地理环境，在此过程中不可避免地改变文化遗产的物理特征。[68]Mercy U. Nwegbu 等人认为，

---

[62] UNESCO, Shaping investments to safeguard cultural and natural heritage across the world: Results of the UIS Survey of Expenditure on Cultural and Natural Heritage ,pp.4-11.

[63] UNESCO, Investing in Creativity, UNESCO Publishing,2018,p.2.

[64] UNESCO, Understanding Creative Industries: Cultural statistics for public-policy making, https://webarchive.unesco.org/20160910075432/http:/portal.unesco.org/culture/en/files/30297/11942616973cultural_stat_EN.pdf/cultural_stat_EN.pdf(Last visit: 18 June, 2025).

[65] Mai, Minh Huong, The issue of cultural heritage protection in international investment in the mining and construction sectors, PhD thesis, 2019, p. 1.

[66] UNCTAD, Annex table 15: Value of announced greenfield FDI projects, by sector/industry,2003-2023, ht-tps://unctad.org/topic/investment/world-investment-report?tab=Annex%20Table(Last visit: 18 June, 2025).

[67] Elsa Sardinha, *Protecting Cultural Heritage in International Investment Law: Tracing the Evolution and Treatment of Cultural Considerations in Recent FTAs and Investor-State Jurisprudence*, in Julien Chaisse, Leıla Choukroune and Sufian Jusoh (eds.), HANDBOOK OF INTERNATIONAL INVESTMENT LAW AND POLICY, Springer, 2021, p.1879.

[68] Li Fu, Qingping Zhang, Yizhou Tang, Jie Pan and Qun Li, Assessment of urbanization impact on cultural heritage based on a risk-based cumulative impact assessment method, HERITAGE SCIENCE, 2023,p.2.

传媒出版行业可能导致文化入侵，并引起文化同化或垄断。[69]Michael Tost 等人认为，矿址附近存在已被发现或未被发掘的相关遗产，采矿活动往往会导致文化遗产直接面临损害或损害风险。[70] Norhasimah Ismail 等人认为，由于投资目的往往是追逐利润，投资者通常不会关注游客过量访问对原本脆弱的文化遗产所带来的破坏。[71]

2. 国际投资对文化遗产的间接影响

关于世界遗产的国际土著居民论坛(International Indigenous Peoples Forum for World Heritage)报告了土著居民与文化遗产之间的显著联系，他们发现超过三分之一的世界遗产地是拥有独特文化的土著人民的家园。[72] 世界遗产观察组织(World Heritage Watch)在提交的声明中更加清楚地阐述二者的关系，他们特别强调土著居民数千年来一直是这些文化遗产的管理者和保护者。[73] Robert James Hales 等人认为，文化遗产要想得到长期保护就需要土著居民的参与。[74] Valentina Vadi 认为保护土著居民根据国际法所享有的权利是保护文化遗产的关键。[75]土著人民权利特别报告员 José Francisco Calí Tzay 指出如果国际投资没有征求土著居民的意见，或者没有与他们共同管理相关项目，那么土著居民权利便无任何改善，接着就会出现破坏土著文化的风险。[76]

（二） 国际投资法中保护文化遗产的可行性和必要性

1. 文化遗产保护可能引起投资争议

Alison Giest 指出，为了实现包括文化政策在内的公共政策，各国可能会对投资进行监管。[77]但他没有指明为什么东道国会为了保护文化遗产而监管国际投

---

[69] Mercy U. Nwegbu, Cyril C. Eze and Brendan E. Asogwa, Globalization of Cultural Heritage: Issues, Impacts, and Inevitable Challenges for Nigeria, Library Philosophy and Practice, 2011.

[70] Michael Tost, Gloria Ammerer, Alicja Kot-Niewiadomska and Katharina Gugerell, Mining and Europe's World Heritage Cultural Landscapes, RESOURCES, 2021,p.2.

[71] Norhasimah Ismail, Tarmiji Masron and Azizul Ahmad, Cultural Heritage Tourism in Malaysia: Issues and Challenges,p.4. https://www.shs-conferences.org/articles/shsconf/pdf/2014/09/shsconf_4ictr2014_01059. pdf (Last visit: 18 June, 2025).

[72] International Indigenous Peoples Forum for World Heritage, How are indigenous peoples disproportionately affected by World Heritage sites?, https://iipfwh.org/indigenous-involvement-in-world-heritage/(Last visit: 18 June, 2025).

[73] Statement to Prof Jacek Purchla, Chair of the 41st Session of the UNESCO World Heritage Committee meeting, 2017,https://world-heritage-watch.org/content/wp-content/uploads/2021/05/2017-Krakow-Indigenous-Forum-Statement.pdf(Last visit: 18 June, 2025).

[74] Robert James Hales, John Rynne, Cathy Howlett, Jay Devine and Vivian Hauser, Indigenous free prior informed consent: a case for self-determination in World Heritage nomination processes, INTERNATIONAL JOURNAL OF HERITAGE STUDIES, 2012, p.2.

[75] Valentina Vadi, Heritage, Power, and Destiny: The Protection of Indigenous Heritage in International Investment Law and Arbitration, THE GEO. WASH. INTL L. REV., 2018,p.113.

[76] Note by the Secretary-General , Tourism and the rights of Indigenous Peoples, A/78/162, 12 July 2023, paras. 15,35. https://docs.un.org/zh/A/78/162 (Last visit: 26 May, 2025).

[77] Alison Giest, Interpreting Public Interest Provisions in International Investment Treaties, CHICAGO JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW,2017,p.323.

资。对此，M. Sornarajah 提到了部分政治原因，他认为非政府组织和各国公民团体等行为者对公共领域的强烈关注给国家造成政治压力，在此压力下东道国采取旨在保护公共利益的措施。[78]除此之外，在 Crystallex 案中，委内瑞拉辩称，投资项目对环境和社会文化的影响无法得到减轻。[79]这表明相关文化遗产的脆弱性，并且容易受到国际投资活动的负面影响。

Rahim Moloo and Justin Jacinto 指出，投资争议可能由东道国的公共利益保护措施所引起。[80] Valentina Vadi 认为，在与许多公共产品相关的关键部门，包括文化遗产，此类监管措施面临投资者的挑战。[81] Simon Lester 和 Bryan Mercurio 观察到，最近，投资者扩大了索赔范围，并对东道国的广泛监管行动提出了质疑。[82]这意味着旨在保护文化遗产的投资监管也面临着不确定性，并可能成为受挑战的目标。Valentina Vadi 还进一步阐述此种挑战，即当一国采取干预外国投资的监管措施时，紧张局势便会出现。因为外国投资者可能将监管视为违反 IIAs 中的实体待遇，并可能会向仲裁庭提起赔偿诉求。[83]不过，Elsa Sardinha 对此并不感到意外，她提出，保护文化遗产利益与促进外国直接投资之间的冲突是国家监管权和国际商业利益之间拉锯战的普遍缩影。[84]

2. 国际投资法可以兼容文化遗产保护

Ludovica Chiussi Curzi 和 Niccolò Lanzoni 认为，鉴于文化遗产领域缺乏具有约束力的争端解决机制，ISA 是有助于澄清文化遗产保护和经济活动之间关系的平台。许多仲裁庭已经解决了因投资保护目标与非经济目标之间竞争关系而引起的冲突，虽然此类案件并不一定涉及文化遗产保护与国际投资法之间的冲突，但它们都源于严格的投资保护义务与东道国维护公共利益的冲突。[85]

Aikaterini Titi 指出，投资促进和保护一直是国际投资法的优先事项，也是 IIAs 存在的理由。各国通过缔结 IIAs 吸引外国投资并保护他们在国外的投资者，同时也极大限制他们的公共政策空间。[86] Kraijakr Thiratayakinant 解释出现此种问题的原因，他认为这在一定程度上是由 IIAs 的不对称所造成，即母国和东道

---

[78] M. Sornarajah, Resistance and Change in The international law on foreign investment, Cambridge University Press, 2015,,pp.73, 60,213.

[79] Crystallex Int'l Corp. v. Venezuela, Award, ICSID Case No. ARB(AF)/11/2, (Apr. 4, 2016),para.378.

[80] Rahim Moloo and Justin Jacinto, *Standards of Review and Reviewing Standards: Public Interest Regulation in International Investment Law*, YEARBOOK OF INTERNATIONAL INVESTMENT LAW AND POLICY , Oxford University Press, 2012, p.539.

[81] Valentina Vadi, supra n.22, p.58.

[82] Simon Lester and Bryan Mercurio, Safeguarding Policy Space in Investment Agreements, IIEL ISSUE BRIEF 12/2017,p.2.

[83] Valentina Vadi, The Protection of Indigenous Cultural Heritage in International Investment Law and Arbitration,2022, p.210.

[84] Elsa Sardinha, supra n.67, p.1886.

[85] Ludovica Chiussi Curzi and Niccolò Lanzoni, supra n.85 ,pp.223,236.

[86] Aikaterini Titi, The Right to Regulate in International Investment Law, Hart Publishing, 2014, p.19.

国就彼此保护各自投资者的义务达成一致，而投资者几乎没有或者很少承担相应义务。[87]除此之外，Matthew C. Porterfield 还认识到，东道国所做出的保护承诺可以通过具有约束力的 ISA 得到强制执行。ISA 为外国投资者提供权利，但未提供相应的义务，削弱了国家行使其权利和履行涉及公共领域的监管义务的意愿和能力，加剧了政治和经济不平等。[88]同时，Simon Lester 和 Bryan Mercurio 也将仲裁庭淡化或忽视有助于免除赔偿义务的公共目的视为限制东道国监管能力的其他原因。[89]

M. Sornarajah 发现，有些国家正在寻求改变 IIAs，使投资保护不再是此类条约的唯一目标。新一代 IIAs 为东道国监管外国投资保留适当空间，以便他们能够控制涉及公共利益的投资。[90]UNCTAD 报告了新一代 IIAs 倾向于维护各国监管权的特点。[91]随后，M. Sornarajah 还对将投资保护与国家为公共利益进行监管结合起来的做法进行更加具体的评价，他指出，此类 IIAs 所使用的技术是纳入一系列基于主权的防御条款。这不免本末倒置，因为此类 IIA 似乎将属于国家基本职能的、有利于行使公众利益的主权权力置于投资保护之前。[92]

UNCTAD 还报告了传统 IIAs 的现代化进展缓慢。[93] Yannick Radi 指出，公共利益在传统 IIAs 中很少见。[94]Elsa Sardinha 担心 IIAs 的现代化进程可能影响东道国监管权的行使，她指出，自 21 世纪以来，IIAs 的适用产生了一项关键问题，即 IIAs 在多大程度上可能限制东道国为保护公共利益而监管投资的权力。[95]尽管许多研究国际投资法中文化遗产保护问题的学者大多略过此项问题，但 Alessandra Arcuri 和 Federica Violi 研究了 IIAs 能否兼容公共利益保护。[96]本研究认为这可能有助于探究现有 IIAs 如何保护文化遗产。

---

[87] Kraijakr Thiratayakinant, Investors' obligations under IIAs: toward a practical solution, February 5, 2024, https://ccsi.columbia.edu/sites/ccsi.columbia.edu/files/content/docs/fdi%20perspectives/No%20376%20-%20Thiratayakinant%20-%20FINAL.pdf(Last visit: 18 June, 2025).

[88] Matthew C. Porterfield, Reforming the International Investment Regime through a Framework Convention on Investment and Sustainable Development, 2020,p.3. https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/a_framework_convention_on_investment.pdf(Last visit: 18 June, 2025).

[89] Simon Lester and Bryan Mercurio, supra n.82.

[90] M. Sornarajah,supra n.78, p.1.

[91] UNCTAD, International investment agreements trends: the increasing dichotomy between new and old treaties,2024, p.2. https://unctad.org/system/files/official-document/diaepcbinf2024d4_en.pdf(Last visit: 18 June, 2025).

[92] M. Sornarajah, The International Law on Foreign Investment, Fifth edition, Cambridge University Press, 2021,p.40.

[93] UNCTAD,supra n.91, p.5.

[94] Yannick Radi, *International investment law and development: A history of two concepts*, in Schill SW, Tams CJ, Hofmann R (eds.), INTERNATIONAL INVESTMENT LAW AND DEVELOPMENT: BRIDGING THE GAP, Edward Elgar Publishing, 2015, p.78.

[95] Elsa Sardinha, supra n.67, p.1886.

[96] Alessandra Arcuri and Federica Violi, supra n.67, p.2186.

Alessandra Arcuri 和 Federica Violi 从两个角度阐述 IIAs 在保护文化遗产方面的可行性。一方面，他们使用了发展叙事。他们观察到，某些缔约国相信此类协定会给自己的国家带来好处和发展。《意大利-吉尔吉斯斯坦 BIT 草案（2024 年）》述及：认识到根据经济、社会和环境可持续发展的目标。[97]对此，Yannick Radi 认为，除了经济发展，IIAs 还是保护和促进公共利益的工具。[98]另一方面，他们使用相称性分析，并认为这为在国际投资争端解决中进行公共利益考虑提供了切入点。他们相信，相称性理论可以帮助在相互竞争的利益之间取得平衡。[99]

Gábor Hajdu 认为 ISA 在协调竞争性利益方面可以发挥重要作用，他指出虽然 IIAs 包括承认东道国为追求公共利益而采取措施的权利的条款，但相关术语往往很模糊，这为仲裁庭提供较大的回旋余地。[100]过去 25 年的投资仲裁实践表明，仲裁庭有足够的权力来解释 IIAs 下国家义务的范围和含义。仲裁庭可以决定 IIAs 在多大程度上限制了监管权以及国家采取和维护促进可持续发展的政策的能力。[101]学者们注意到，在此背景下，监管权逐渐成为人们日益关注的焦点，各国开始寻找维护其监管权的方法，并限制仲裁庭的自由裁量权。

Stephan W. Schill and Vladislav Djanic 认为，实现这一目标的一种方法是调整 IIAs 中的实体条款，以更好地反映公共利益。此外，对包括法庭之友参与和东道国反请求在内的 ISDS 程序的调整，也可以使国际投资法对公共利益更加敏感，使仲裁庭充分地考虑这些公共利益。[102]虽然他们没有指出哪些实体条款可能有助于文化遗产保护，但 Ludovica Chiussi Curzi 和 Niccolò Lanzoni 依据相关实体条款在涉及文化遗产的投资争议中的适用情况，认为 MFN 条款、征收条款和 FET 条款与文化遗产保护有关。此外，他们还建议将文化保护例外条款以及企业社会责任条款纳入 IIAs 之中。[103]

---

[97] Italy - Kyrgyzstan Draft BIT (2024), Preamble.

[98] Yannick Radi, supra n.94, p.85.

[99] Alessandra Arcuri and Federica Violi, supra n.67, p.2200.

[100] Gábor Hajdu, *Investment Arbitration and the Public Interest*, in Marcel Szabó and Laura Gyeney (eds.), HUNGARIAN YEARBOOK OF INTERNATIONAL LAW AND EUROPEAN LAW 2020, Eleven International Publishing,2020,p.82.

[101] International Institute for Sustainable Development (IISD), International Investment Law and Sustainable Development: Key cases from the 2010s, 2018,p.1.

[102] Stephan W. Schill and Vladislav Djanic, Wherefore Art Thou? Towards a Public Interest-Based Justification of International Investment Law, ICSID REVIEW, 2018, pp.42, 48.

[103] Ludovica Chiussi Curzi and Niccolò Lanzoni, supra n.85 ,pp.223,234.

三、 国际投资协定中涉及文化遗产保护的条款文献综述

Valentina Vadi 在最近的文章中明确提到，有三种方法可以促进国际投资法下文化保护利益和投资者利益之间的平衡。这些方法是基于条约的方法、司法方法和反请求。她对此进行具体阐述：（1）以条约文本为导向的方式是指通过改革 IIAs 的方式促使在国际投资法中更多地考虑文化遗产保护，并使国际投资法更好地与文化遗产保护相一致。她建议条约起草者可以在未来 IIAs 的文本中明确纳入对涉及文化遗产保护的条款。例如，可以在 IIAs 的序言、例外、免责条款和附件中提及保护文化遗产。据此，IIAs 可以赋予各国采取特殊措施保护文化遗产的权利；（2）鉴于国际投资法是处理投资者利益和社区利益的必要工具，允许社区参与仲裁的司法方法有助于促进仲裁庭在 ISA 中考虑文化遗产；（3）由于 IIAs 往往只承认投资者的权利而不承认其义务，允许国家向投资者提起反诉可能成为平衡国际投资法的方式。[104]

Manjiao Chi 观察到，越来越多的 IIAs 纳入了不同类型的、有助于考虑广泛公共利益的条款。在其研究中，他将此类条款主要分为四类：（1）实体条款；（2）程序条款；（3）例外条款；（4）公共利益条款。值得注意的是，他同时指出，IIAs 中的公共利益条款通常以软法的形式做出。[105]在此背景下，本研究决定将涉及文化遗产保护的主要条款类型分为：（1）实体条款；（2）程序条款；（3）例外条款；（4）软性条款，并基于此种分类方法进行文献梳理。

（一） 涉及文化遗产保护的实体条款

学者们已经注意到，涉及文化遗产保护的实体条款主要包括征收条款、公平公正待遇条款和最惠国待遇条款。这些条款以不同方式影响对文化遗产保护措施产生影响。

1. 涉及文化遗产保护的征收条款

Aikaterini Titi 和 M. Sornarajah 均承认国际习惯法允许东道国在满足一定条件下征收外国投资者的财产而不会因此产生国家责任。[106]但 Manjiao Chi 指出，由于 IIAs 主要是为了保护外国投资者及其投资而设计的，IIAs 中的征收条款可能会约束各国监管权的行使。[107]据此，本研究认为 IIAs 征收条款可能会限制东道国为保护文化遗产所采取的投资监管。

Jörg Kammerhofer 将 IIA 征收条款主要分为三类。[108]第一类是传统的征收条款。他认为可以通过四项条件来识别此种传统征收条款。《澳大利亚和墨西哥

---

[104] Valentina Vadi, supra n.22,pp.253-256.

[105] Manjiao Chi, Integrating Sustainable Development in International Investment Law: Normative Incompatibility, System Integration and Governance Implications, Routledge,2018,pp.41,66,89,115.

[106] Aikaterini Titi, supra n.86, pp.148-149; M. Sornarajah, supra n.92, p.147.

[107] Manjiao Chi, supra n.105, p.41.

[108] Jörg Kammerhofer, International Investment Law and Legal Theory: Expropriation and the Fragmentation of Sources, Cambridge University Press,2021, p.250.

BIT》第 7（1）条是此种典范，它规定任何缔约方都不得通过等同于征收或国有化的措施直接或间接征收或国有化投资，除非满足以下条件：（1）用于公共目的；（2）在非歧视的基础上；（3）根据正当法律程序；（4）支付赔偿。[109]第二类征收条款是以上述传统征收条款为基础，并通过插入一个附件来提供进一步解释。《2016 年加拿大和蒙古 BIT》第 10（1）条便是此例。[110]国家不满意仲裁庭对涉及监管权的投资争议的处理被认为是此类征收条款的形成原因。[111]第三类征收条款是指国家直接在条款中修改或解释（间接）征收的构成条件。《2016 年土耳其和卢旺达 BIT》第 6 条是此种典例。该条第 2 款述及：为保护合法的公共目标而设计和实施的非歧视性法律措施不构成间接征用。[112]

Jörg Kammerhofer 进一步指出，三类条款之间的界限并非泾渭分明。如上所示，第二和第三类征收条款通常以第一类条款为模板。除此之外，这两类条款也可能发生混合。典型的例子《2018 年美国-墨西哥-加拿大协议》（USMCA）第 14.8 条。[113]该条不仅可以根据相关附件得到进一步澄清，还包括涉及征收构成的条件。

M. Sornarajah 认为，在一国领土内，该国享有保护其公共利益的固有权力是毋需对监管性征收进行赔偿的理由。他承认，在区分国际法中的有偿征收和监管性、不可补偿的征收中，现有仲裁案件几乎不能提供有益指导。导致此种现象的主要原因有二：其一，间接征收的定义具有不确定性；其二，由于仲裁庭不在宪法背景下运作，他们没有意识到需要平衡不同的政治、文化等不同利益。[114]Valentina Vadi 认为需要去寻找区分二者的方法，即如何在不产生补偿的合法监管和产生补偿的征收之间划清界限。[115]《美国 BIT 范本（2012）》规定了有助于识别间接征收的三个标准：（1）政府行为的经济影响；（2）政府行动在多大程度上干预合理的投资预期；（3）政府行为的性质。[116]尽管存在此类定义，但 Valentina Vadi 仍然表达了她的疑虑，她认为此种措辞并不能消除怀疑和不确定性，并提出，文化遗产保护会符合合法的公益目标吗？[117]

2. 涉及文化遗产保护的公平公正待遇条款

UNCTAD 的一份报告指出，FET 旨在保护投资者免受东道国的严重任意、歧视行为的影响。它构成 IIAs 中的重要投资保护标准，并成为投资者最依赖和

---

[109] Australia - Mexico BIT (2005), Art. 7(1).
[110] Canada - Mongolia BIT (2016), Art.10 (1).
[111] Jörg Kammerhofer, supra n.108, p.251-252.
[112] Rwanda - Turkey BIT (2016), Art.6.
[113] USMCA,Art.14.8.
[114] M. Sornarajah, supra n.92, pp.492-494.
[115] Valentina Vadi, supra n.22, p.64.
[116] 2012 US Model BIT, Annex B, 4(a).
[117] Valentina Vadi, supra n.22, p.65.

最成功的索赔依据。[118]Valentina Vadi 发现，FET 条款也会适用在涉及文化遗产保护的投资仲裁案件中。[119]

OECD 整理了 IIAs 中传统 FET 条款的五种类型。第一种类型是相关条款仅提及公平和公平待遇，却没有包含对相关概念的任何解释。此种条款被认为是 IIAs 中最常见的类型。第二种类型是将 FET 与国际法或国际法原则相关联的条款。不过，此类条款亦没有具体解释 FET 的具体内涵。第三类条款是明确将符合国际法作为最低限度要求的 FET 条款。虽然此类条款为解释 FET 提供了一些启示，但它在具体义务的规定方面依旧留有不确定性。Aikaterini Titi 认为，如果 FET 与最低国际标准挂钩，则可能构成一个不被允许克减的最低限度。[120]第四类是包含清单形式的 FET 条款。此类条款被认为比较少见，并且主要由少数国家缔结，例如法国。第五类 FET 条款主要位于 IIAs 的序言。土耳其是采用此种方式的主要国家。[121]

UNCTAD 的报告提到，这些条款所包含的义务规定较为模糊以及相关措词比较宽泛，可能扩大了该条款的适用范围，并在一定程度上威胁国家的决策自主权。[122]Manjiao Chi 具体指出，FET 条款可以发挥限制国家监管的作用。[123]

为了减轻 FET 条款对国家监管的限制， OECD 观察到，最近的 IIAs 在此方面有所改变。其一，IIAs 包含封闭式清单的 FET 条款。例如，在《2009 年东盟和中国 BIT》中，缔约方将关于保证司法公正的承诺纳入对应清单中。Manjiao Chi 认为，此种详尽清单的方式有助于澄清 FET 中的歧义，并限制仲裁庭的自由裁量权。[124]其二，一些 IIAs 没有提到 FET 标准。巴西自 2015 年以来签订的一系列投资便利协定就不包含关于 FET 规定，有些甚至还明确排除了在条约规定的争端解决程序中援引 FET 的可能。《2018 年巴西-苏里南 BIT》第 4 条第 3 款：为更加明确，FET 和充分保护和安全的标准不在本协议的涵盖范围内，不得用作投资争端解决程序的解释标准。M. Sornarajah 解释了 IIAs 中不包含 FET 标准的原因，并建议立法者采用此种模式。他指出，FET 所存在的模糊和不确定性，导致仲裁庭的扩大解释，并限制国家监管。他建议缔约国最好省略 FET 条款，或者比较明智的做法是，省略可能使缔约国面临仲裁风险的模糊条款。[125]

---

[118] UNCATD, Fair and Equitable Treatment: A Sequel, UNCTAD Publishing, 2012,p.1.

[119] Valentina Vadi, supra n.22, p.223.

[120] Aikaterini Titi, supra n.86, pp.148-149; M. Sornarajah, supra n.92, p.144.

[121] OECD Secretariat research note, 'Fair' and 'equitable' treatment provisions in investment treaties A large sample survey of treaty provisions, 12 April 2023,pp.15-19.

[122] UNCATD, supra n.118.

[123] Manjiao Chi, supra n.105, p.50.

[124] Manjiao Chi, supra n.105,,p.57.

[125] M. Sornarajah, supra n.92, pp.248-249.

3. 涉及文化遗产保护的最惠国待遇条款

Tanjina Sharmin 认为，国际投资法中的 MFN 旨在保护投资者免受东道国基于投资者国籍所给予的任何歧视性待遇，并且 MFN 条款已经成为 IIAs 中的常规条款。[126] Valentina Vadi 认为文化遗产保护与 MFN 有关。她具体指出，在解决涉及文化遗产保护的投资争端中，一个关键因素是确定非歧视，并且非歧视原则通常反映在 MFN 条款中。[127]Jeswald W. Salacuse 梳理了 IIAs 中的 MFN 条款类型。第一种条款将 MFN 与投资项目的不同发展阶段相关联。第二类 MFN 条款与 FET 相关。第三类条款使 MFN 与国民待遇相结合。第四类条款涉及争议解决问题。[128]

不过，Aikaterini Titi 指出，MFN 条款并不直接与东道国监管有关。她具体解释了原因，即将争议解决排除在 MFN 之外的做法实际上是对条约保护投资的限制，但是此种限制投资保护的做法会对东道国的监管空间产生深远的影响。[129] 在 Bayindir Insaat Turizm Ticaret Ve Sanayi A.S.诉巴基斯坦伊斯兰共和国案中，仲裁庭也认同此种观点，并认为该条款可以适用于监管待遇。[130]但是他们没有解释 MFN 条款如何影响东道国的监管空间。David D. Caron 和 Esme Shirlow 具体阐释此种影响方式，即投资者可以援引此类条款以适用更加严格的投资保护标准，这可能给东道国监管带来进一步压力。[131]

为了解决此种不确定性给东道国监管带来的压力，Aikaterini Titi 观察到，一些 IIAs 已经包含对 MFN 标准的进一步澄清。[132]《哥伦比亚 BIT 范本（2007）》便是此例，它提及：本协议在相似情况下给予的 MFN 不包括 IIAs 所规定的投资争端解决机制。[133]本研究认为此类规定有助于减轻东道国文化遗产保护措施受到控诉的风险。

此外，Aikaterini Titi 认为，此种待遇标准要求测试两项投资或两名投资者之间的条件，以确定一方是否比另一方得到更优惠的待遇。虽然这种比较测试并不等同于为各国提供监管权，但它间接有助于保留政策空间。[134] Nicholas A. DiMascio 和 Joost Pauwelyn 具体解释了如何为东道国保留监管余地，他们指出，提及在“相似条件下”的投资或投资者可以帮助仲裁庭平衡投资者利益与东道

---

126 Tanjina Sharmin, supra n.67,p.304.
127 Valentina Vadi, supra n.22, p.186.
128 Jeswald W. Salacuse, The Law of Investment Treaties (3rd Edition), Oxford University Press, 2021, pp.340, 341.
129 Aikaterini Titi, supra n.86, p.136.
130 ICSID Case No. ARB/03/29, Award (27 August 2009) (Gabrielle Kaufmann-Kohler, Karl-Heinz Böckstiegel (Cl), Franklin Berman (R)), para.388.
131 David D. Caron and Esme Shirlow, Most Favoured Nation Treatment – Substantive Protection in Investment Law, Legal Studies Research Paper Series: Paper No. 2015-23.
132 Aikaterini Titi, supra n.86,p.137.
133 Colombian Model BIT (2007), Article IV(2).
134 Aikaterini Titi, supra n.86, p.139.

国的合法关切。[135]本研究认为，采用此种相似性监测亦有助于协调文化遗产保护和投资保护之间的冲突。

（二） 涉及文化遗产保护的程序条款

1. 对投资损害文化遗产的东道国反请求法律依据分析

James J. Nedumpara 和 Aditya Laddha 认为，由于 IIAs 通常不对投资者施加义务以及只允许投资者向东道国提出索赔，IIAs 具有不对称的结构，并且没有提供有效的机制来追究投资者的不当行为。对此，他接着提出，允许东道国对投资者提出反请求是弥合此种差距的重要法律工具。[136]此外，在 UNCITRAL 第三工作组关于 ISDS 的改革会议上，一些国家提出，为国家提出反请求提供一种机制是确保被申请方国家与投资者之间适当平衡的一个重要方面。[137]

Andrea K. Bjorklund 指出，一个国家提出反请求的能力将取决于投资者同意对反请求进行仲裁。据此，他认为此种同意很大程度上反映在两类规则中，即 IIAs 中的 ISDS 条款以及仲裁机构规则。[138]他观察到，很少有 IIAs 明确提及反请求，但《东部和南部非洲共同体市场投资协定》(The Common Market for Eastern and Southern Africa, COMESA)是一个例外。COMESA 第 28 条规定：针对投资者未履行其在 COMESA 项下的义务，包括遵守所有可适用的国内措施以及采取一切有助于减轻损害的措施，缔约国可以提出抗辩、反请求、抵消权或其他诉求。[139]对于没有明确提及反请求的 IIAs，他认为必须查看与反请求有关的条款。这包括 ISDS 条款和法律适用条款。此外，他认为，仲裁庭审理反请求的潜在依据还包括其他仲裁规则。例如，《ICSID 公约》第 46 条和《UNCITRAL 仲裁规则》。

Andrea K. Bjorklund 认为，东道国提出反请求在程序效率、合法性和法治方面同时存在优点和缺陷。他认为，在 IIAs 中明确提及允许反请求可以消除针对仲裁庭权限问题的耗时和效率低下的争论。[140] Valentina Vadi 考虑得更远，她指出，尽管已有仲裁庭承认对投资争端中的反请求拥有管辖权，但实体上的成功又是另一回事。对此，她建议，各国应在 IIAs 条款中纳入要求投资者尊重国内法和国际法的条款，其中包括投资者在保护文化遗产方面的义务。[141]

---

[135] DiMascio, Nicholas A. and Pauwelyn, Joost, Non-Discrimination in Trade and Investment Treaties: Worlds Apart or Two Sides of the Same Coin?, AMERICAN JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW, 2008,pp.82-83.

[136] James J. Nedumpara and Aditya Laddha, supra n.67, pp.1832-1833.

[137] Report of Working Group III (Investor-State Dispute Settlement Reform) on the work of its thirty-fourth session, Part II, A/CN.9/930/Add.1/Rev.1,2018,para.5.

[138] Andrea K. Bjorklund, The Role of Counterclaims in Rebalancing Investment Law, LEWIS & CLARK LAW REVIEW, 2013,,pp.466-473.

[139] Investment Agreement for the COMESA Common Investment Area, Art. 28(9).

[140] Andrea K. Bjorklund, supra n. 138, p.480.

[141] Valentina Vadi, supra n.22, p.256.

2. 第三方参与的法律依据分析

Cătălin-Gabriel Stănescu 和 Valentina Vadi 分别观察到，UNESCO 和土著社区曾经以法庭之友的身份申请参与涉及文化遗产保护的投资仲裁。Crina Baltag 分析了利益相关方希望参与投资仲裁的原因。他指出，由于投资争议关系到这些个人或组织的利益以及他们不认为争议方能够充分反映他们的利益诉求，他们可能会以法庭之友的身份申请参与投资仲裁。[142]Fernando Dias Simoes 认为，法庭之友是指参与仲裁程序的个人或组织。他们虽然不是争议的一方，但被允许提交意见或以其他方式参与该程序。[143] Crina Baltag 认识到，利益相关者作为法庭之友对仲裁的参与可以协助仲裁庭审查东道国为保护公共利益所采取的监管措施。[144]但他没有解释法庭之友参与如何发挥此种作用。对此，Lucas Bastin 进行具体分析，他认为，法庭之友所提交的意见中可能包含对东道国投资监管措施符合公共利益目的的肯定，并反对仲裁庭认定相关国家责任。这可以反映对东道国监管行动的支持。[145] Katia Fach Gómez 指出，法庭之友提交的意见书可以保护包括文化遗产在内的重要公共利益文化遗产。[146]不过，他也同时指出法庭之友参与仲裁所引起的若干潜在争议。

Fernando Dias Simoes 指出，IIAs 和仲裁规则最初并不包含法庭之友参与条款。[147]但现在已经发生深刻的变化，从基于保密的做法转变为一种对民间社会更加开放的模式。[148] Fernando Dias Simoes 观测到，受 Methanex 诉美国案仲裁庭和 UPS 诉加拿大案仲裁庭在不存在任何法庭之友参与规则的条件下接受法庭之友提交的材料的影响，NAFTA 委员会发布联合声明，旨在澄清仲裁庭有权决定是否接受利益相关方提交的意见。这是首个明确允许法庭之友参与投资仲裁的 IIAs 条款。[149]此外，通过考察对主要仲裁机构规则的修改，尤其是《ICSID 仲裁规则》，他发现，在 2006 年修订之后，《ICSID 仲裁规则》才明确包含法庭之友条款。2022 年 ICSID 重新修改《ICSID 仲裁规则》，并纳入更加详尽的法庭之友提交意见的规则。[150] Crina Baltag 评价此次修改是对《ICSID 仲裁规则（2006）》中法庭之友参与规则的重大修改。[151]

---

[142] Crina Baltag, The Role of Amici Curiae in Light of Recent Developments in Investment Treaty Arbitration: Legitimizing the System?, ICSID REVIEW, 2020,p.281.

[143] Fernando Dias Simoes, supra n. 67, p,1372.

[144] Crina Baltag, supra n.143, p.281.

[145] Lucas Bastin, Amici Curiae in Investor-State Arbitration: Eight Recent Trends, ARBITRATION INTERNATION, 2014,p.135.

[146] Katia Fach Gómez, Rethinking the Role of Amicus Curiae in International Investment Arbitration: How to Draw The Line Favorably for The Public Interest, FORDHAM INTERNATIONAL LAW JOURNAL, 2012, pp.543-544.

[147] Fernando Dias Simoes, supra n. 67, p,1372.

[148] Fernando Dias Simoes, supra n.67, p,1373.

[149] Fernando Dias Simoes, supra n.67, p,1374.

[150] ICSID Arbitration Rule (2022 Amendment) Article 67.

[151] Crina Baltag, supra n. 143,p.280.

此外，Crina Baltag 认为，新一代 IIAs 也纳入了更加明确和开放的法庭参与条款。[152]荷兰 IIA 范本第 20（13）条规定：仲裁庭和争议各方应积极考虑第三方作为法庭之友依据本规则第 4 条提交口头或书面陈述的请求。仲裁庭应说明驳回该请求的决定理由。[153]

尽管如此，Crina Baltag 认为，基于三个理由，法庭之友仍可能不能得到完全参与，或者他们的意见不能得到仲裁庭的有效接受。第一，法庭的单一职能和需要争议各方的一致同意；第二，法庭之友必须满足在争议中具有重大利益的要求；第三，法庭之友必须展示与争议各方不同的特定知识或洞察力。[154] 除此之外，Valentina Vadi 有不同的担忧，她指出涉及文化遗产的投资仲裁程序并不总是向公众开放，土著居民作为法庭之友申请参加仲裁程序并不自动获得批准。[155]

（三） 涉及文化遗产保护的例外条款

Jaap Hage 等人认为，在条约语境下，例外是指规则可以适用却没有适用的情况。[156]K. Nadakavukaren 等人指出，例外主要被用来确保国家的政策灵活性，以追求它认为在某些情况下比条约义务更重要的利益。这些例外情况可以为潜在的规则冲突创造一个明确的解决方案。他们的存在也可能是为了确保在特定情况下适用规则不会破坏规则的另一潜在价值。虽然学者们指出，谨慎的解释实践可以达到与许多例外相同的结果，但使用例外条款是缔约方维护其政策灵活性的一种简单方法。[157]

Kilian Wagner 认为，在维护东道国监管权方面，一般例外条款和独立的监管权条款都能够发挥作用。除此之外，Valentina Vadi 认为，可以在 IIAs 中明确纳入文化例外条款。这有助于推动仲裁庭对文化遗产保护的考虑。[158]

Johannes Tropper 和 Laura Winninger 指出，缔约国可以将文化遗产保护要素纳入一般例外条款，旨在限制投资者对东道国文化遗产保护措施提出投资索赔的可能性。[159]《印度 BIT 范本(2015)》第 32(1)条规定：本条约的任何内容均不得解释为阻止缔约方在非歧视基础上采取或执行为保护具有艺术、文化、历史或考

---

[152] Crina Baltag, supra n.143, p.297.

[153] Netherlands Model Investment Agreement (2019),Art.20(13).

[154] Crina Baltag, supra n.143, p.309.

[155] Valentina Vadi, supra n.22, p.294.

[156] Jaap Hage, Antonia Waltermann, and Gustavo Arosemena, *Exceptions in International Law*, in Lorand Bartels and Federica Paddeu (eds.), EXCEPTIONS IN INTERNATIONAL LAW, Oxford University Press, 2020, p. 19.

[157] K. Nadakavukaren et al. Legal Opinion on General Exceptions and Security Exceptions in Investment Agreements: Canada, European Union, Japan, Netherlands, and United States of America,2023,p.3. https://www.isdc.ch/media/2503/23-017-e-8e-avis.pdf (Last visit: 18 June, 2025).

[158] Valentina Vadi, supra n.158, p.1046.

[159] Johannes Tropper and Laura Winninger, The Role of the World Heritage Convention for Foreign Investments and Investment Disputes: An Overlooked Instrument for Preventing Harmful Investment Activities?, Austrian Review of International and European Law, 2021,p.60.

古价值的国家宝藏或纪念碑所必需的普遍适用的措施。[160]他们进一步评价到，此类例外条款并不为投资者建立义务，但可能会使国家免受因保护文化遗产而遭到的投资索赔。但是，这些条款是否可以排除给予赔偿或损害赔偿的裁决仍然存疑。[161]除此之外，Simon Lester 和 Bryan Mercurio 认为，更广泛的一般例外条款也能够维护东道国监管权。[162]他们还对其他反对使用一般例外条款的学者进行批评，并认为一般例外条款可以使政府和其他利益相关者更安心，同时向仲裁员表明缔约国的确切意图。

Valentina Vadi 指出，在 IIAs 的文本中纳入文化例外可能会增强缔约国在文化领域的监管自主权，也可以为国家提供灵活性，使其在某些情况下采取偏离条约实体义务的措施，而不承担国际法下的责任。[163]Aikaterini Titi 承认，对于是否将文化例外纳入 IIAs 的争议至少可以追溯到《多边投资协定》（MAI）的制定。她指出，当时，法国、加拿大等少数国家是文化例外的主要支持者。[164]《法国 BIT 范本(2006)》第 1（6）条规定：本协议的任何内容均不得解释为阻止任何缔约方在旨在保护和促进文化和语言多样性的政策框架内采取任何措施来规范外国投资及其活动。[165]Aikaterini Titi 还观察到，文化例外条款已经越来越多地出现在最近的 IIAs 中。

Kilian Wagner 指出，另一种有助维护东道国监管的条款是关于监管措施的明文规定。这些规定对国家的条约义务没有直接影响，但为特定的监管目的提供解释性指导。CETA 第 8.9.1（投资与监管措施）规定：各方重申有权在其领土内进行监管，以实现合法的政策目标，如保护公共卫生、安全、环境或公共道德、社会或消费者保护或促进和保护文化多样性。[166]《加拿大 FIPA 范本（2021）》第 3 条（监管权）述及：缔约方重申，每一缔约方有权在其领土内进行监管，以实现合法的政策目标，例如保护环境和应对气候变化；社会或消费者保护；或促进和保护健康、安全、土著人民权利、性别平等和文化多样性。Simon Lester 和 Bryan Mercurio 认为，此类条款具有清晰的措辞，可以在安慰政府的同时仍保持外国投资者的安全性和可预测性的平衡。[167]

总而言之，学者们注意到在 IIAs 中纳入涉及文化遗产保护的例外条款有助于东道国为保护文化遗产目的而采取的监管措施。但是，Levent Sabanogullari 指出了可能对这些例外条款的适用产生阻碍的两个因素：其一，目前仲裁庭尚未系

---

160 India Model BIT (2015), Art.32(1).
161 Johannes Tropper and Laura Winninger, supra n.159, p.60.
162 Simon Lester and Bryan Mercurio, supra n.82, p.3.
163 Valentina Vadi, supra n.22, pp.277-278.
164 Aikaterini Titi,supra n.86,pp.223-225.
165 France Model BIT (2006), Art.1(6).
166 CETA, Art.8.9.1.
167 Simon Lester and Bryan Mercurio, supra n.82, p.5.

统考虑公共利益，有些仲裁庭愿意考虑公共利益的正当理由，而有些则断然拒绝；其二，仲裁庭可能会将一般例外解释为 IIAs 中对公共利益的详尽规定，并在调查违反其他条约条款的行为时采用纯粹的经济视角。[168]

（四） 涉及文化遗产保护的软性条款

有学者注意到，可以通过使用一些积极措词来强调监管利益，但这些措词往往不产生可依法执行的权利或义务。在没有提供独立监管权利的条款的情况下，这些措词可能是平衡公共利益和私人利益之间关系的合法方法。他们通常被纳入序言或正文中，并建立软性义务。[169]

1. 涉及文化遗产保护的公共政策条款

Alexander J. Bělohlávek 认为，公共政策通常被用来实现公共目的。[170]Suzanne A. Spears 指出监管权、公共政策以及公共目的之间的相互关系，即国家有权利和义务制定法律政策并采取措施，以保护社会和环境免受私人行为者的危害。[171]Yi TANG 注意到，一般公共政策例外条款通常旨在免除东道国在善意采取措施以促进公共福利目标时的条约义务。[172]据此，本研究认为，上述对例外条款的文献梳理也在一定程度上有助于了解一般公共政策例外条款的作用。因此，对于相同内容，本研究不再赘述。

Alison Giest 指出，投资保护应在不妨碍公共政策目标的情况下实现，如果序言中有关于监管的语言，仲裁庭可能会更仔细地考虑公共利益。[173]。Jan Klabbers 认为，序言一般被认为是缔约方意图的反映。序言可以用来解释条约的具体条款，可以用来介绍条约的缔结背景，还可以用来表达缔约国对未来的勃勃雄心。[174]许多 IIAs 包括明确缔约目标的序言条款，这些目的一般是创造有利的投资条件、相互鼓励与合作、刺激商业或经济发展。[175]对此，Aikaterini Titi 提出，在序言中明确监管利益，可以表明对更宽政策空间的追求，例如提及可持续发展。

---

[168] Levent Sabanogullari, The Merits and Limitations of General Exception Clauses in Contemporary Investment Treaty Practice, https://www.iisd.org/itn/2015/05/21/the-merits-and-limitations-of-general-exception-clauses-in-contemporary-investment-treaty-practice/(Last visit: 18 June, 2025).

[169] Aikaterini Titi, supra n.86, pp.104-105.

[170] Alexander J. Bělohlávek, Public Policy and Public Interest in International Law and EU Law, CZECH YEARBOOK OF INTERNATIONAL LAW, Juris Publishing,2012,p.142.

[171] Suzanne A. Spears, The Quest for Policy Space in A New Generation of International Investment Agreements, JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMIC LAW, 2010, p.1038.

[172] Yi TANG, General Public Policy Exceptions in International Investment Agreements (IIAs): Opportunities and Challenges in Times of Global Health Crisis, ASIAN JOURNAL OF WTO & INTERNATIONAL HEALTH LAW AND POLICY, 2025 ,p.131.

[173] Alison Giest, supra n.77, p.338.

[174] Jan Klabbers, Treaties and Their Preambles, in Michael Bowman and Dino Kritsiotis (eds.), CONCEPTUAL AND CONTEXTUAL PERSPECTIVES ON THE MODERN LAW OF TREATIES, Cambridge University Press,2018,pp.183-195.

[175] Christian Tietje and Emily Sipiorski, The Evolution of Investment Protection Based on Public International Law Treaties: Lessons to Be Learned, in Andrea K. Bjorklund and August Reinisch (eds.), INTERNATIONAL INVESTMENT LAW AND SOFT LAW, Edward Elgar, 2012, p.212.

[176]，Ambiente Ufficio 诉阿根廷案仲裁庭依据序言要求保持投资者与东道国之间的谨慎平衡。[177]

《加拿大-乌克兰 FTA（2023 年）》的序言提到：认识到鉴于文化产品和服务在社会的特性和多样性以及自然人的生活中发挥的重要作用，各国必须保持保存、发展和实施其文化政策的能力，以加强文化多样性。[178]此外，《意大利 BIT 范本（2022 年）》的序言提及：认识到本协议的条款保留双方在其领土内进行监管的权利，以实现合法的公共政策目标，如公共卫生、安全、环境、公共道德、金融稳定、社会或消费者保护，以及促进和保护文化多样性。[179]本研究认为，序言为缔约国实施公共政策提供越来越具体的指导。然而，Aikaterini Titi 认为，仅将监管利益包含在序言中的缺点是序言不会直接创造出具体的或法律上可执行的监管权利，而仅仅是一个解释性工具。[180]

除此之外，《中国-委内瑞拉 BIT(2024)》纳入明确的公共政策条款，该协定第 14 条（投资和公共政策目标）规定：

（1） 缔约双方重申其有权在其各自领土内进行监管，以实现合法的公共政策目标，例如保护公共健康、安全、环境、劳工权利和公共道德；

（2）本协议的任何条款均不得解释为阻止缔约方采取、维持或执行其认为适当的任何与本协议相符的措施，以确保其领土内的投资活动以符合环境、健康或其他监管目标的方式进行；

（3）缔约双方认识到，通过降低其环境和劳工措施的标准来鼓励投资是不恰当的。因此，缔约方不得放弃或减损，或提议放弃或减损此类措施，以鼓励在其领土内设立、获得、扩展或保留投资或投资者。[181]

本研究认为，序言中的公共政策目标条款已经包含有助于保护文化遗产的措词，例如文化多样性，这意味着有国家已经认识到实现文化多样性的重要性。保护文化遗产在一定程度上有助于实现文化多样性目标，并可能被纳入具体的公共政策之中。包含正式的公共政策条款的《中国-委内瑞拉 BIT(2024)》预示着，保护文化遗产有纳入此类条款的潜力，从而具有超越解释性作用的可能性。

2. 涉及文化遗产保护的企业社会责任条款

Peter Muchlinski 认为，对企业社会责任的需要是由对跨国企业不当行为的问责缺失以及监管缺口所造成。Manjiao Chi 认为，如果不对投资者施加 IIAs 义务

---

[176] Aikaterini Titi, supra n. 86, pp. 59-60.

[177] Ambiente Ufficio S.P.A. and others (formerly Giordano Alpi and others) v. Argentine Republic, Dissenting Opinion of Santiago Torres Bernardez, ICSID Case No. ARB/08/9, 2 May 2013, paras. 234–235.

[178] Canada - Ukraine Modernized Free Trade Agreement (2023), Preamble.

[179] Italy Model BIT (2022), preamble.

[180] Titi, Aikaterini, supra n. 86, p.122.

[181] China – Venezuela BIT (2024), Art.14.

约束，则将对全球投资治理构成高风险。此外，Ludovica Chiussi Curzi 和 Niccolò Lanzoni 认为，随着投资者在国际投资中越来越不被认为是弱势方，对平衡投资者权利与义务的日益增长的认识要求在 IIAs 中纳入企业社会责任。[182]

Laurence Dubin 将 IIAs 中的企业社会责任条款主要分为三类：第一类是国家鼓励企业自我监管的条款；第二类是母国和东道国认为企业社会责任属于其国家职权范围的条款；第三类是明确投资者应当遵守投资者义务的条款。前两类条款认为企业社会责任是由跨国公司自发规定或由国内法规定。它们通过跨国公司的自发政策或国内法律框架，为规范外国投资者的商业行为创建了监管工具，并且可以解决外国投资者权利与义务之间的不对称。相比之下，那些将人权、环境保护或国际反腐败禁令等直接义务强加于投资者的条款违背了传统投资法保护投资者的首要目标，并体现了涉及该领域的重要改革动向。[183]

Manjiao Chi 评价了第二类条款的质量，他认为此类条款的有效性存疑，并解释了导致此类条款有效性不足的原因。[184]Laurence Dubin 认为，由于传统 IIAs 的目标是保护投资，所以直接规定投资者义务的第三类条款往往以软性措词构成。[185]《阿根廷-卡塔尔 BIT》第 12 条规定：投资者应努力自愿将国际公认的企业社会责任标准纳入其商业政策和实践中。然而，Yulia Levashova 认为，《摩洛哥-尼日利亚 BIT》被认为是一个例外。[186] Claire Cutler 和 David Lark 具体解决为什么该协定中的企业社会责任条款更为直接、明确和全面。一方面，它使用“应该”一词强调了法律约束力；另一方面，它还进一步规定了一项动态义务，即当企业社会责任标准提高时，投资者应努力适用并达到更高标准。[187]不过，他们还观察到，在大多数 IIAs 中，企业社会责任条款的措词往往是自愿，又含糊不清的。

Aikaterini Titi 认为，尽管由于相关术语总体上并未为国家提供具体的政策空间，因此并不能直接为国家行使监管权创造条件，但它可能不仅是一个劝诫性的声明，还可能作为一个补充条件发挥作用。不过，她没有解释企业社会责任条款如何发挥补充性作用。对此，有人在 UNCITRAL 会上提到，企业社会责任条款可能与允许东道国提出反请求以及第三方对投资者提出索赔的问题有关。此外，

---

[182] Ludovica Chiussi Curzi and Niccolò Lanzoni, supra n.85, pp.232-233.

[183] Laurence Dubin, Corporate Social Responsibility Clauses in Investment Treaties, https://www.iisd.org/itn/2018/12/21/corporate-social-responsibility-clauses-in-investment-treaties-laurence-dubin/(Last visit: 18 June, 2025).

[184] Manjiao Chi, supra n.105, p.102.

[185] Laurence Dubin, supra n.183.

[186] Yulia Levashova, The Accountability and Corporate Social Responsibility of Multinational Corporations or Transgressions in Host States through International Investment Law, UTRECHT LAW REVIEW, 2018, p.46.

[187] Claire Cutler and David Lark, Incorporating corporate social responsibility within investment treaty law and arbitral practice: Progress or fantasy remedy?, https://www.iisd.org/itn/2020/12/19/incorporating-corporate-social-responsibility-within-investment-treaty-law-and-arbitral-practice-progress-or-fantasy-remedy-claire-cutler-david-lark/(Last visit: 18 June, 2025).

Yulia Levashova 具体指出，仲裁庭可以在决定投资监管行为是否符合相关实体标准时考虑投资者不当行为的影响。本研究认为，仲裁庭可以依据此类条款考虑投资者损害文化遗产的行为。

四、 国际投资仲裁中涉及文化遗产的案例实证分析文献综述

在涉及国际投资仲裁中文化遗产保护的国外研究中，Valentina Vadi 著述颇丰。她指出，文化遗产争议可以被狭义地分类为文化遗产争议，或广义上的文化遗产争议。前者与特定文物直接相关，而后者与文化遗产保护有间接关系。她认为广义的文化遗产争议包括与文化遗产保护有关的投资争议。[188]她从国际投资法的视角探讨了投资者利益和东道国文化遗产保护利益的冲突，以及现有法律框架能否保护文化遗产。她认为，尽管国际投资仲裁已经成为全球文化治理的工具，但 IIAs 中相关规范不足可能导致文化遗产不能得到有效保护。要想文化遗产得到有效保护，需要从实体和程序层面付出更多努力。[189]Valentina Vadi 的著述常常基于涉及世界遗产的投资仲裁案件进行分析，但是从更广泛的意义来讲，世界遗产仅是文化遗产的一类，她可能忽视了分析涉及保护其他具有特殊价值的文化遗产的投资争议。因此，对国际投资法中文化遗产保护问题的研究仍待完善。

总体来看，关于国际投资法中文化遗产保护问题的国内研究数量不多。孙雯和高洁挑选了三个涉及文化遗产保护的投资仲裁案件进行分析，他们认为当前的国际投资仲裁机制未能充分重视文化遗产的特殊价值，并建议设立文化遗产的事前保护。[190]此外，马冉识别了投资者利益和东道国文化遗产保护利益之间的矛盾，并发现此种矛盾可能存在于传媒行业和与资源开发有关的行业。他认为，使文化遗产保护措施符合《世界遗产公约》的规定，就可能不会违反 FET 条款和征收条款。[191]尽管有少数研究已经关注国际投资法中文化遗产保护研究议题，但此类研究并未对相关投资仲裁案件进行充分分析，也未全面论述涉及文化遗产保护的 IIAs 条款。因此，迄今对此议题的国内研究仍有不足。

经本研究统计发现，截止 2025 年 6 月，共有 16 个已披露的涉及文化遗产保护的投资仲裁案件，并且此类案件数量呈增长趋势。这些投资争议主要涉及欧洲和美洲国家。这主要是因为欧洲地区具有最多数量的世界遗产，以及美洲地区的土著文化遗产数量较多，涉及这些地区的国际投资很容易对脆弱的文化遗产带来挑战。本研究发现，在涉及文化遗产保护的投资仲裁中，东道国通常援引公共利益保护或者文化遗产保护为其投资监管进行辩护。

---

[188] Valentina Vadi, Crossed Destinies: International Economic Courts and the Protection of Cultural Heritage, Journal of International Economic Law, 2015,p.59.

[189] Valentina Vadi, Gravity and Grace: Foreign Investments and Cultural Heritage in International Investment Law, Vanderbilt Journal of Transnational Law, 2022, pp.1021-1050.

[190] 孙雯、高洁：《“一带一路”建设中国际投资争端的文化遗产保护》，载《南京大学学报（哲学社会科学）》2018 年版，第 64 页。

[191] 马冉：《国际投资争端中涉文化争端的法律问题研究——以公平公正待遇和征收条款的适用为视角》，《上海对外经贸大学》2016 年版，第 61 页。

（一） 国际投资仲裁中相关实体条款的争议

在涉及文化遗产保护的投资仲裁案件中，投资者通常因东道国保护措施不符合合法征收、FET 以及 MFN 而援引相应 IIAs 条款。

1. 文化遗产保护与仲裁庭对涉及征收的认定

在涉及文化遗产保护的投资仲裁案件中，有 8 个案件涉及投资者提起违反征收条款的控告。诉因主要是，当相关投资项目位于东道国具有文化价值的地区时，东道国往往采取投资监管措施防止文化遗产受到破坏，并且东道国未充分履行涉及征收的承诺，这往往引起投资者控诉东道国违反征收条款。其中，有 5 起案件的仲裁庭认定东道国行为不违反征收条款。不违反征收条款的原因主要分为两类：东道国行为不构成征收、不存在可被征收的投资对象。

东道国行为不构成征收的案件分别是：（1）GPF 诉波兰案。申请方认为东道国对相关建造项目所采取的措施阻止了物业的建设并导致相关投资的终止，这违反了征收条款。对此，仲裁庭发现虽然投资受到东道国的干预，但投资者并没有完全丧失对投资财产的权利，据此认定东道国的措施并未违反征收条款；[192]（2）Glamis 诉美国案。投资者认为，美国要求其回填矿坑构成征收其根本投资，并违反征收条款。对此，仲裁庭认为回填要求没有造成投资的根本性灭失，从而认定被申请方没有违反征收条款；[193]（3）Eco Oro 诉哥伦比亚案。投资者认为，哥伦比亚所采取影响特许权的措施对其投资产生根本影响，因而违反了征收条款。对此，仲裁庭提出，虽然东道国措施实质剥夺了投资，但此类措施是出于善意而采取的，是非歧视性的，并旨在保护环境，因此这是哥伦比亚警察权的合法行使。[194]

涉及不存在可被征收的投资对象的案件分别是：（1）Thomas Gosling 诉毛里求斯案。投资者认为毛里求斯随后出台的政策导致相关投资项目被征收。对此，仲裁庭认为，投资者并未取得投资许可权，并不能据此取得合理的索赔依据；[195]（2）David Aven 诉哥斯达黎加案。投资者认为，当局撤销许可并关闭相关投资项目的行为违反征收条款。对此，仲裁庭认为，申请方并未取得在湿地地区的施工许可证。[196]

除此之外，还有 3 个案件的仲裁庭认为东道国违反征收条款。主要原因是东道国所采取的保护措施未符合征收条款的要求：（1）Santa Elena 诉哥斯达黎加案。投资者认为东道国因采取征收措施而进行的赔偿不够充分，因此控诉东道国

---

[192] GPF GPSARL v. The Republic of Poland, Final Award, SCC ARBITRATION V 2014/168, paras.468,490.

[193] Glamis Gold, Ltd. V. United States of America, Award, (UNCITRAL) Arbitration Rules, para.535.

[194] Eco Oro Minerals Corp. v. Republic of Colombia, Decision On Jurisdiction, Liability And Directions On Quantum, ICSID Case No. ARB/16/41,para.699.

[195] Thomas Gosling et al. v. Republic of Mauritius, Award, ICSID Case No. ARB/16/32,para.242.

[196] David Aven Et Al. v. The Republic of Costa Rica, Final Award, Case No. UNCT/15/3, pp.144-182.

违反征收条款。仲裁庭认为虽然出于环境原因的征用可能被归类为公共目的的征用，因此可能是合法的，但财产是出于此原因而被征用的事实并不影响为征用而支付赔偿；[197]（2）SPP 诉埃及案。投资者认为，东道国取消投资项目的行为构成征收，并违反征收条款。该案仲裁庭承认东道国根据国际法有权为了公共利益取消位于该地区的投资项目，也认为投资者有权根据法律获得赔偿。[198]此外，在计算赔偿金额时，仲裁庭考虑到东道国保护文化遗产的义务，认为由于该金字塔地区在 1979 年以后被纳入世界遗产名录，所以投资者从那时起在该地区的活动将与《世界遗产公约》相冲突，由此产生的投资损失不具有可赔偿性；[199]（3）Bear Creek 诉秘鲁案。投资者控诉东道国的撤销行为构成征收并需要支付赔偿。由于东道国并未向投资者给予任何赔偿，仲裁庭认为此种行为构成非法间接征收，并违反征收条款。[200]

2. 文化遗产保护与仲裁庭对涉及公平公正待遇的认定

迄今为止共有 16 个投资案件涉及文化遗产保护，其中，在 14 个案件中投资者对东道国行为提出了违反 FET 条款的控诉。仍有 2 个案件的投资者未控诉违反 FET 条款（SPP 诉埃及案和 Santa Elena 诉哥斯达黎加案）。在 14 个投资仲裁案件中，有 11 个案件的仲裁庭在审理实体问题中考虑 FET 条款与文化遗产保护。其中，有 8 个案件的仲裁庭认定东道国保护措施并未违反 FET 条款（David Aven 诉哥斯达黎加案、Bear Creek 诉秘鲁案、Gabriel 诉罗马尼亚案、Mazen 诉匈牙利案、UPS 诉加拿大案、Glamis 诉美国案、GPF 诉波兰案、Thomas Gosling 诉毛里求斯案），另有 3 个案件的仲裁庭认定东道国违反 FET 条款（在 Eco Oro 诉哥伦比亚案、Odyssey 诉墨西哥案、Railroad Development Corporation 诉危地马拉案）。在 Bear Creek 诉秘鲁案中，仲裁庭以已经认定违反征收条款为由，驳回了对违反 FET 条款的行为的指控。在上述案件中，仲裁庭在审理东道国是否违反 FET 条款之前，通常会听取投资者与东道国对 FET 的定义，并做出决定。从这些案件所反映的情况来看，投资者与东道国对 FET 概念的认识往往存在差异，此外，不同仲裁庭所依据的定义标准也存在较大差距。

Jeswald Salacuse 指出，FET 模糊得令人恼火、宽泛得令人沮丧以及具有危险的弹性。[201] Marc Jacob 和 Stephan W. Schill 注意到，由于仲裁庭在 ISA 的结构中处于中心地位，他们可以通过解释的方式发展并塑造 FET 的意涵。他们发现，

---

[197] Compañía Del Desarrollo De Santa Elena, S.A. v. The Republic of Costa Rica, Final Award, Case No. ARB/96/1, para.71.

[198] Southern Pacific Properties (MIDDLE EAST) Limited v. Arab Republic of Egypt, Award, ICSID Case No. ARB/84/3,para.158.

[199] Southern Pacific Properties (MIDDLE EAST) Limited v. Arab Republic of Egypt, Award, ICSID Case No. ARB/84/3,para.191.

[200] Bear Creek Mining Corporation v. Republic of Perú, Award, ICSID Case No. ARB/14/21, para,448.

[201] Jeswald Salacuse, The Law of Investment Treaties ,Oxford University Press, 2010,p. 221.

仲裁庭已将 FET 解释为包含与法治广泛相关的不同要素，包括稳定和可预测的法律框架、一致的裁决、合法性原则、合理期待、正当程序、禁止拒绝司法、透明度以及比例原则。同时，他们也承认，这些要求似乎是一种世界上没有任何国家能够始终严格执行的良好治理计划。[202] Valentina Vadi 特别关注投资合理期待要件与文化遗产保护的关系。她认为，在考虑东道国保护措施是否因破坏投资合理期待而违反 FET 条款时，仲裁庭必须先评估是否存在合理期望，即必须仔细审查在投资活动中东道国政治、经济、文化和历史条件的变化发展情况。[203]

3. 文化遗产保护与仲裁庭对涉及最惠国待遇的认定

在所有涉及文化遗产保护的投资仲裁案件中，只有两个案件涉及投资者提出违反 MFN 的指控。起诉的理由都是投资者认为东道国所采取的监管措施构成对自身的歧视。两个案件的仲裁庭都考虑了东道国措施是否符合相似性要求。基于国际法委员会关于 MFN 条款草案，James M.Claxton 认为，享有 MFN 的投资者及其投资必须与获得优待的投资者及其投资之间存在足够的相似性。虽然有些 IIAs 中的 MFN 条款没有明确包含“在类似情况下”等措词，但 MFN 只会适用在处于类似情况下的投资者及其投资已经成为主流共识。[204]两起案件的仲裁庭因认定不同投资者及其投资之间并不存在相似条件而驳回投资者关于违反 MFN 的指控，并支持东道国的监管措施。

在 Gabriel 诉罗马尼亚案中，投资者通过比较罗马尼亚对处于 Roșia Montană 地区的其他投资项目的批准，认为己方项目受到罗马尼亚的歧视。对此，罗马尼亚认为申请方的投资项目与其他项目并不相似以及所适用的法律也有所不同，因此罗马尼亚的措施不违反 MFN。该案仲裁庭支持罗马尼亚的意见。[205]

此外，在 Parkerings 诉立陶宛案中，投资者认为东道国歧视己方项目。在分析己方投资与第三方投资的相似性时，投资者认为两类投资项目之间存在相似性，东道国拒绝承认与己方签订合作协议而选择与第三方签署协议的行为违反了 MFN 条款，并认为由于建造不同项目对维尔纽斯老城区所造成的影响不同，投资者及其投资与第三方项目所具有的条件并不相似。该案仲裁庭在判断是否存在歧视性措施时考虑到维尔纽斯老城区的世界遗产地位，并且比较不同投资项目带来的损害风险，认为由于该投资项目涉及更多的老城区土地，这会使老城区受到损害的风险高于第三方项目，因此两者并不相似。对此，Valentina Vadi 认为，

---

[202] Marc Jacob and Stephan W. Schill, *Fair and Equitable Treatment: Content, Practice, Method*, in Marc Bungenberg, Jörn Griebel, Stephan Hobe and August Reinisch (eds.), INTERNATIONAL INVESTMENT LAW: A HANDBOOK , Hart Publishing, 2015,pp.703,761.

[203] Valentina Vadi,supra n.22 ,pp.123-124.

[204] James M.Claxton,supra n. 67, pp.275,

[205] Gabriel Resources LTD. And Gabriel Resources (JERSEY) v. Romania, Award, ICSID Case No. ARB/15/31, paras. 882,1198.

虽然仲裁庭没有提到不同国际法义务之间的层级关系，但他们通过此种方法具体平衡了不同的规范。[206]

（二） 国际投资仲裁中相关程序条款的争议

在涉及文化遗产保护的投资仲裁中，第三方参与和东道国反请求是最相关的程序问题。

1. 文化遗产保护与仲裁庭对第三方参与的处理

目前，有 3 起投资仲裁案件涉及法庭之友提出意见。他们是 Bear Creek 诉秘鲁案、Glamis 诉美国案、Gabriel 诉罗马尼亚案。仲裁庭均接受并在不同程度上考虑这些意见。

在 Gabriel 诉罗马尼亚案中，UNESCO 作为法庭之友向仲裁庭提交了法庭之友意见。该意见为东道国的监管措施提供了有效支持。具体来说，该意见被东道国作为采取监管措施的抗辩理由，也被仲裁庭用来考虑东道国遵守《世界遗产公约》义务与拒绝授予投资者特许权之间的相关性。[207]

在 Glamis 诉美国案中，利益相关的土著部落向仲裁庭提交法庭之友意见。总体而言，这份意见至少可以反映三个内容。第一，它强调该部落的有形和无形文化遗产的重要价值；第二，它确认相关采矿项目对部落文化、环境造成负面影响；第三，它强调国家采取的法律措施对维护部落利益的相关性。对此，Elsa Sardinha 认为，裁决结果尽管对部落有利，但可以发挥的作用有限。这是因为仲裁庭虽然认识到其决定受到环保团体的期待，并关系到土著人民的文化利益，但仲裁庭认为没有必要解决这些复杂的争议。Elsa Sardinha 进一步指出，仲裁庭将自己限制在所提出的问题上。[208]

在 Bear Creek 诉秘鲁案中，人权与环境协会作为法庭之友提交关于采矿项目与社区关系的意见。仲裁庭认为他们的专业知识和对事实的认识可能会对解决争议有所帮助。Valentina Vadi 认为，他们在案件事实和法律结构方面做出了贡献。从事实上，他们强调当地社区对投资开发破坏文化环境的担忧。在法律上，他们提到企业社会责任和人权法。[209]

然而，Fernando Dias Simoes 指出，法庭之友的参与能否发挥其作用取决于仲裁庭如何使用他们提交的意见。法庭之友的意见对裁决结果的实际影响难以评估。过去的仲裁实证表明，仲裁庭即使接受法庭之友意见书，也很少会提到他们。在很多情况中，他们的意见对仲裁裁决的影响微不足道。他认为，仲裁庭接受却不重视法庭之友意见的原因是，他们只是为了缓解公众对于他们民主性缺失的批

---

[206] Valentina Vadi,supra n.67,p.128.

[207] Gabriel Resources LTD. and Gabriel Resources (JERSEY) V. Romania, Award, ICSID Case No. ARB/15/31, paras,1299-1303.

[208] Elsa Sardinha, supra n.67, p.1896.

[209] Valentina Vadi, supra n.75, pp.143-144.

评，并没有促进更高水平的透明度和仲裁程序的合法性。[210]Valentina Vadi 指出，受影响社区在投资仲裁中的参与有限可能会影响文化遗产保护。[211]

2. 文化遗产保护与仲裁庭对涉及东道国反请求的处理

在涉及文化遗产保护的投资仲裁中，有 3 起案件涉及东道国提出反请求。其中，Burlington 诉厄瓜多尔案和 David Aven 诉哥斯达黎加案仲裁庭明确考虑对反请求的管辖权问题，而 SPP 诉埃及案仲裁庭并未明确讨论针对反请求的管辖权问题。从裁决结果上看，Burlington 诉厄瓜多尔案中东道国的部分反请求得到仲裁庭的支持，而其他 2 起案件的仲裁庭则以东道国所提交的证据不足为由驳回了反请求。

在 David Aven 诉哥斯达黎加案中，东道国以投资项目破坏了生态环境为由要求投资者修复此种环境损失。对此，仲裁庭认为反请求没有准确描述事实、提供确切证据，从而不符合《UNCITRAL 仲裁规则》第 20 条所规定的条件，并驳回东道国提出的反请求。[212]在 Burlington 诉厄瓜多尔案中，厄瓜多尔要求投资者赔偿因受投资活动影响的国家森林遗产地。由于投资者在经营活动中确实存在缺乏环境证件、未进行环境审计等违规行为，仲裁庭支持东道国提出的部分诉求。[213]在 SPP 诉埃及案中，埃及认为投资者拒绝考虑备用地点的做法对造成损失，并据此提出反请求。仲裁庭认为埃及未能有效其所提出的相关诉求，并驳回了反请求。[214]

Andrea K. Bjorklund 观察到，仲裁庭在接受反请求的可能性方面得出了不同结论。[215] Valentina Vadi 具体提到，大多数法庭拒绝对反请求行使管辖权，并重点关注反请求是否在争议方同意的范围内。她指出，如果争议方明确同意管辖，或者至少在国内法下被认为隐含管辖同意，那么仲裁庭可以允许国家针对投资者破坏文化遗产的投资行为提起反请求。[216]如果投资者知道他们可能承担文化遗产损害责任，那么他们就更有可能开发时保护或至少尊重当地社区文化遗产和文化权利。[217]

---

[210] Fernando Dias Simoes, supra 67.

[211] Valentina Vadi, supra n. 22, pp.132-133.

[212] David Aven et al. v. The Republic of Costa Rica, Final Award, Case No. UNCT/15/3, paras.744-747.

[213] Burlington Resources, INC. v. Republic of Ecuador, Decision on Counterclaims, ICSID Case No. ARB /08/5,paras.264-265.

[214] Southern Pacific Properties (MIDDLE EAST) Limited v. Arab Republic of Egypt, Award, ICSID Case No. ARB/84/3,pp.57-58.

[215] Andrea K. Bjorklund, supra n.138, p.473.

[216] Valentina Vadi, The Protection of Indigenous Cultural Heritage in International Investment Law and Arbitration, In A. Di Blase and V. Vadi (eds.), The Inherent Rights of Indigenous Peoples in International Law, Roma3 Press, 2020,pp.240-241.

[217] Valentina Vadi, supra n.85, p.251.

五、 完善国际投资法对文化遗产保护的建议文献综述

有学者提出条约解释可以成为国际投资法兼容文化遗产保护的有效工具。Valentina Vadi 指出，仲裁庭遵循 VCLT 第 31（3）（c）以及系统整合的方法可以帮助协调文化遗产保护利益和投资者利益。[218]Rumiana Yotova 观察到，仲裁实践表明当各国根据公共政策目标和国际义务规制国际投资时，系统整合方法可以得到较为成功地应用。但是，她指出，将系统整合方法作为攻击投资者的工具，也往往不会成功。[219] 此外，Suzanne A. Spears 认为，缔约国可以通过发布联合解释澄清现有 IIAs 的实体规定，并可以满足国家的监管需求。[220]

有学者认为可以将涉及文化遗产保护的条款纳入国际投资法。Valentina Vadi 认为在 IIAs 中纳入文化例外条款有助于处理涉及文化遗产保护的投资争议，此类条款澄清了缔约国履行 IIAs 义务的意愿，并为保护文化遗产保留了一定的灵活性。除此之外，她还建议在投资合同中纳入文化影响评估的技术手段，此种方法可以确保在做出决策之前考虑到相关行为对文化遗产的影响，并采取必要的缓解策略。[221]

有学者建议采取有助于促进仲裁庭考虑文化遗产保护的措施。Johannes Tropper 和 Laura Winninger 建议当投资争议涉及世界遗产时，仲裁庭应该积极考虑《世界遗产公约》在保护文化遗产方面的规定，并尊重东道国对文化遗产的保护义务。Mees Brenninkmeijer 和 Fabien Gélinas 建议仲裁庭应当适当放宽对反请求的管辖标准来实现争议双方的程序公平。[222] Christian Schliemann 指出，仲裁庭应实际考虑法庭之友的意见，至少对其中所涉及的论点进行总结，并解释他们在法律推理中为何使用或没有使用这些论点。[223]

2023 年人权理事会在“Right to development in international investment law”报告中提出关于促进国际投资法更好兼容可持续发展的建议，其中包括对现有 IIAs 的重新谈判以便纳入现代化条款、明确纳入对外国投资者施加有意义和可执行的条款、明确要求仲裁员应当具备基本的国际公法方面的专业知识、明确规定受影

---

[218] Valentina Vadi, supra n.83,p.239.

[219] Rumiana Yotova, Systemic Integration: An Instrument for Reasserting the State’s Control in Investment Arbitration?, in Andreas Kulick(ed.), Reassertion of Control over the Investment Treaty Regime, Cambridge University Press, 2017,p.208.

[220] Suzanne A. Spears, Making Way for The Public Interest in International Investment Agreements, in Chester Brown and Kate Miles (eds.), EVOLUTION IN INVESTMENT TREATY LAW AND ARBITRATION, Cambridge University Press,2011,p.273.

[221] Valentina Vadi, supra n.22, pp. 277,278,287.

[222] Mees Brenninkmeijer and Fabien Gélinas, Counterclaims in Investment Arbitration: Towards an Integrated Approach, ICSID Review, 2023, pp.593-594.

[223] Christian Schliemann, Requirements for Amicus Curiae Participation in International Investment Arbitration, The Law and Practice of International Courts and Tribunals, 2013,p.390.

响的利益相关者应当能够有效参与投资仲裁。[224]本研究认为这些建议同样有助于完善国际投资法中文化遗产保护。

[224] Human Rights Council, Right to development in international investment law, A/HRC/EMRTD/7/CRP. 2,pp.18-19. https://www.ohchr.org/sites/default/files/documents/issues/development/emd/session7/A_HRC_EMRTD_7_CRP.2%20for%20the%20web.pdf (Last visit: 18 June, 2025).

六、 结论

当前涉及国际投资法中文化遗产保护的文献可以大致归纳为三个部分：

一是关于国际投资法中文化遗产保护的背景研究，即保护文化遗产的重要性和文化遗产国际保护的不足。文化遗产通常涉及国家的公共利益，其脆弱性要求国家采取文化遗产保护措施。当前，关于此项问题的国内外研究已经比较丰富，他们都注意到文化遗产和公共利益之间的联系。尽管他们对要求国家主要承担保护文化遗产义务的原因存在不同见解，但他们都承认此种义务的存在。然而，由于文化遗产可能在国内法下无法得到充分保障，国际社会建立文化遗产保护的多边法律体系。当前的国内外研究分析了主要国际文化遗产公约和区域条约如何保护文化遗产。他们虽然对这些条约在保护文化遗产方面的不足存在不同的理解，但都对这些条约无法有效保护文化遗产达成广泛共识。此外，文化遗产容易暴露在受国际投资损害的风险当中。尽管有研究认识到此种事实，但并未在国际文化法下讨论如何保护此类文化遗产。东道国为保护文化遗产而对国际投资采取监管措施，此类措施可能引起投资争议并使东道国根据国际投资协定承担败诉风险。东道国可能面临监管寒意，这不利于东道国为实现文化遗产保护目标而采取投资监管。为了充分保护文化遗产，有必要研究国际投资法下文化遗产保护。

二是国际投资法对文化遗产保护的兼容性研究。国际投资法，尤其是 IIAs 正朝着更加平衡的方式转型。具体表现为三个方面：投资保护和促进不再是 IIAs 的唯一目标、越来越多有利于东道国采取监管行动的条款被纳入 IIAs 以及仲裁庭逐渐在审理中考虑到非经济利益。关于此问题的国内外研究基本达成积极共识。他们虽然对国际投资法兼容人权、环境利益进行大量讨论，并且相关讨论成果也可适用在涉及国际投资法兼容文化遗产保护利益的问题上，但是关于国际投资法在多大程度上兼容文化遗产保护利益的问题并未受到充分明确的关注。在国际投资法下提高文化遗产保护水平需要促进国际投资法更加兼容文化遗产保护利益，有必要对此问题进行深入研究。

三是关于国际投资法对文化遗产的保护研究。基于分析 IIAs 中涉及文化遗产保护的条款以及涉及文化遗产的投资仲裁案件，关于此问题的国内外研究已经注意到虽然国际投资法可以保护文化遗产，但仍然存在不足之处。具体而言，IIAs 中缺少明确有效的文化遗产保护条款，另外仲裁庭在审理中并未充分地考虑东道国文化遗产保护利益。对此，尽管国内外研究均提出了在 IIAs 中纳入有助于加强文化遗产保护的相关条款以及促进仲裁庭充分考虑文化遗产保护利益的举措，但他们没有系统性阐述相关条款如何有助于文化遗产保护以及仲裁庭如何依据这些条款充分考虑文化遗产保护利益等问题。因此，关于国际投资法中文化遗产保护问题仍需进一步研究讨论。

七、 参考文献

（一） 中文著作

[1] 王云霞等著：《文化遗产法：中国与世界》，商务印书馆 2024 年版。

[2] 梁岩妍、徐园著：《公众参与文化遗产保护法律制度构建研究》，吉林大学出版社 2024 年版。

[3] 彭兆荣等著：《中国文化遗产田野案例报告》，北京大学出版社 2022 年版。

[4] 王云霞、胡姗辰主编：《中法文化遗产法的新发展》，文物出版社 2022 年版。

[5] 马雁、陈佳著：《全球史语境下文化遗产的预防性法律保护》，知识产权出版社 2022 年版。

[6] 罗德尼·哈里森著：《文化和自然遗产：批判性思路》，范思翎等译，上海古籍出版社 2021 年版。

[7] 王瑞光著：《文化产业与文化遗产法律法规研究》，北京工业大学出版社 2021 年版。

[8] 中国文化遗产研究院著：《中国世界文化遗产 2019 年度保护状况总报告》，文物出版社 2020 年版。

[9] 崔璨著：《我国文化遗产法律保护研究》，上海三联书店 2019 年版。

[10] 王云霞主编：《公众参与文化遗产保护的法律机制》，文物出版社 2014 年版。

[11] 马奔腾著：《文化遗产的保护与利用》，中国社会科学出版社 2014 年版。

[12] 吴铮争著：《国际文化遗产保护理念在中国的适用性研究》，科学出版社 2013 年版。

[13] 王云霞主编：《文化遗产法：概念、体系与视角》，中国人民大学出版社 2012 年版。

[14] 郭玉军主编：《国际法与比较法视野下的文化遗产保护问题研究》，武汉大学出版社 2011 年版。

[15] 单霁翔：《文化遗产保护与城市文化建设》，中国建筑工业出版社 2009 年版。

[16] 张晓主编：《加强规制：中国自然文化遗产资源保护管理与利用》，社会科学文献出版社 2006 年版。

[17] 顾军、苑利著：《文化遗产报告：世界文化遗产保护运动的理论与实践》，社会科学文献出版社 2005 年版。

（二） 中文期刊

［18］ 杨清望：《文化法治体系的法理意蕴与实践展开》，载《中国法学》2025 年第 1 期。

［19］ 解志勇：《历史遗产立法保护论纲》，载《政治与法律》2025 年第 4 期。

［20］ 李富鹏：《文化中国的法律构建——以历史文化遗产法为中心》，载《法学研究》2025 年第 2 期。

［21］ 李伟：《国际投资仲裁中的文化遗产保护问题研究》，载《仲裁与法律》第 138 辑。

[22] 柴书毓：《中国文化遗产保护的政策话语变迁研究》，载《辽宁大学学报（哲学社会科学版）》2023 年第 3 期。

[23] 郭玉军、王颜：《法国文化遗产保护立法的沿革、特点及对中国的启示》，载《武大国际法评论》2020 年第 1 期。

[24] 孙雯、高洁：《“一带一路”建设中国际投资争端的文化遗产保护》，载《南京大学学报（哲学社会科学版）》2018 年第 5 期。

[25] 周刚志、李琴英：《论“文化法”:契机、体系与基本原则》，载《江苏行政学院学报》2018 年第 6 期。

[26] 胡惠林：《文化遗产安全：一个人类文化安全议程》，载《探索与争鸣》2017 年第 6 期。

[27] 李宏松：《当下中国文化遗产保护原则面临的挑战及对策之刍议》，载《中国文化遗产》2016 年第 1 期。

［28］ 马冉：《国际投资争端中涉文化争端的法律问题研究 ——以公平公正待遇与征收条款的适用为视角》，载《上海对外经贸大学学报》2016 年第 5 期。

[29] 余建立：《我国文化遗产保护管理评估的实践和理论观察》，载《中国文物科学研究》2016 年第 3 期。

[30] 周刚志：《论中国文化法律体系之基本构成》，载《浙江社会科学》2015 年第 2 期。

[31] 吕周：《面对挑战的中国文化遗产保护》，载《世界建筑》2014 年第 12 期。

[32] 王万华：《重大行政决策中的公众参与制度构建》，载《中共浙江省委党校学报》2014 年第 5 期。

［33］ 郭玉军、马明飞：《论国际投资争端解决中的自然遗产保护》，载《时代法学》2010 年第 1 期。

（三） 外文著作

[34] CLIZIA FRANCESCHINI, UNESCO, RELIGIOUS CULTURAL HERITAGE AND POLITICAL CONTESTATION: CONFLICT OF VALUES OR VALUES IN CONFLICT? (PALGRAVE,2024).

[35] LAURA PINESCHI, CULTURAL HERITAGE, SUSTAINABLE DEVELOPMENT AND HUMAN RIGHTS: TOWARDS AN INTEGRATED APPROACH (ROUTLEDGE,2024).

[36] VALENTINA VADI, CULTURAL HERITAGE IN INTERNATIONAL ECONOMIC LAW (BRILL,2023).

[37] MAURIZIO ARCARI, IRINI PAPANICOLOPULU AND LAURA PINESCHI, TRENDS AND CHALLENGES IN INTERNATIONAL LAW: SELECTED ISSUES IN HUMAN RIGHTS, CULTURAL HERITAGE, ENVIRONMENT AND SEA (SPRINGER, 2022).

[38] CLAIRE FINKELSTEIN, DEREK GILLMAN AND FREDERIK ROSÉN, THE PRESERVATION OF ART AND CULTURE IN TIMES OF WAR (OXFORD UNIVERSITY PRESS,2022).

[39] JULIEN CHAISSE, LEI¨LA CHOUKROUNE AND SUFIAN JUSOH, HANDBOOK OF INTERNATIONAL INVESTMENT LAW AND POLICY (SPRINGER, 2021).

[40] M. SORNARAJAH, THE INTERNATIONAL LAW ON FOREIGN INVESTMENT (5TH EDITION, CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS, 2021).

[41] ERIC DE BRABANDERE, TARCISIO GAZZINI AND AVIDAN KEN, PUBLIC PARTICIPATION AND FOREIGN INVESTMENT LAW: FROM THE CREATION OF RIGHTS AND OBLIGATIONS TO THE SETTLEMENT OF DISPUTES (BRILL, 2021).

[42] JEAN HO AND MAVLUDA SATTOROVA, INVESTORS' INTERNATIONAL LAW (HART,2021).

[43] JAMES A. R. NAFZIGER, FRONTIERS OF CULTURAL HERITAGE LAW (BRILL, 2021).

[44] JIHON KIM, NON-STATE ACTORS IN THE PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE: AN ANALYSIS ON THEIR RIGHTS, OBLIGATIONS, AND ROLES (SPRINGER, 2021).

[45] TANJINA SHARMIN, APPLICATION OF MOST-FAVOURED-NATION CLAUSES BY INVESTOR-STATE ARBITRAL

TRIBUNALS IMPLICATIONS FOR THE DEVELOPING COUNTRIES (Springer, 2020).

[46] FRANCESCO FRANCIONI AND ANA FILIPA VRDOLJAK, THE OXFORD HANDBOOK OF INTERNATIONAL CULTURAL HERITAGE LAW (OXFORD UNIVERSITY PRESS,2020).

[47] ANDRZEJ JAKUBOWSKI, KRISTIN HAUSLER AND FRANCESCA FIORENTINI, CULTURAL HERITAGE IN THE EUROPEAN UNION: A CRITICAL INQUIRY INTO LAW AND POLICY (BRILL,2019)

[48] MANJIAO CHI, INTEGRATING SUSTAINABLE DEVELOPMENT IN INTERNATIONAL INVESTMENT LAW: NORMATIVE INCOMPATIBILITY, SYSTEM INTEGRATION AND GOVERNANCE IMPLICATIONS (ROUTLEDGE,2018).

[49] SHAWKAT ALAM, JAHID HOSSAIN BHUIYAN AND JONA RAZZAQUE, INTERNATIONAL NATURAL RESOURCES LAW, INVESTMENT AND SUSTAINABILITY (ROUTLEDGE, 2018).

[50] HUI ZHONG, CHINA, CULTURAL HERITAGE, AND INTERNATIONAL LAW (ROUTLEDGE,2018).

[51] EVELYNE LAGRANGE, STEFAN OETER AND ROBERT UERPMANN-WITTZACK, CULTURAL HERITAGE AND INTERNATIONAL LAW: OBJECTS, MEANS AND ENDS OF INTERNATIONAL PROTECTION (SPRINGER, 2018).

[52] CLAIRE CAVE AND ELENE NEGUSSIE, WORLD HERITAGE CONSERVATION: THE WORLD HERITAGE CONVENTION, LINKING CULTURE AND NATURE FOR SUSTAINABLE DEVELOPMENT (ROUTLEDGE,2017).

[53] YULIA LEVASHOVA, TINEKE LAMBOOY AND IGE DEKKER, BRIDGING THE GAP BETWEEN INTERNATIONAL INVESTMENT LAW AND THE ENVIRONMENT (ELEVEN INTERNATIONAL PUBLISHING,2016).

[54] ANTHONY J. CONNOLLY, CULTURAL HERITAGE RIGHTS (ROUTLEDGE,2016).

[55] BEN GARNER, THE POLITICS OF CULTURAL DEVELOPMENT: TRADE, CULTURAL POLICY AND THE UNESCO CONVENTION ON CULTURAL DIVERSITY (ROUTLEDGE,2016).

[56] CHRISTIAAN DE BEUKELAER, MIIKKA PYYKKÖNEN AND J. P.

SINGH, GLOBALIZATION, CULTURE, AND DEVELOPMENT: THE UNESCO CONVENTION ON CULTURAL DIVERSITY (PALGRAVE,2015).

[57] VALENTINA VADI AND BRUNO DE WITTE, CULTURE AND INTERNATIONAL ECONOMIC LAW(ROUTLEDGE,2015).

[58] DANI¨ ELLA DAM-DE JONG, INTERNATIONAL LAW AND GOVERNANCE OF NATURAL RESOURCES IN CONFLICT AND POST-CONFLICT SITUATIONS (CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS,2015).

[59] EVANGELIA PSYCHOGIOPOULOU, CULTURAL GOVERNANCE AND THE EUROPEAN UNION: PROTECTING AND PROMOTING CULTURAL DIVERSITY IN EUROPE (PALGRAVE,2015).

[60] JANET BLAKE, INTERNATIONAL CULTURAL HERITAGE LAW (OXFORD UNIVERSITY PRESS,2015).

[61] STEFAN DISKO AND HELEN TUGENDHAT, WORLD HERITAGE SITES AND INDIGENOUS PEOPLES' RIGHTS (IWGIA,2014).

[62] ALESSANDRO CHECHI, THE SETTLEMENT OF INTERNATIONAL CULTURAL HERITAGE DISPUTES(OXFORD UNIVERSITY PRESS,2014).

[63] ALESSANDRO CHECHI, THE SETTLEMENT OF INTERNATIONAL CULTURAL HERITAGE DISPUTES (OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2014).

[64] VALENTINA VADI, CULTURAL HERITAGE IN INTERNATIONAL INVESTMENT LAW AND ARBITRATION(CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS,2014).

[65] THEODOSIOS TSIVOLAS, LAW AND RELIGIOUS CULTURAL HERITAGE IN EUROPE (SPRINGER, 2014).

[66] SOPHIA LABADI, UNESCO,CULTURAL HERITAGE, AND OUTSTANDING UNIVERSAL VALUE: VALUE-BASED ANALYSES OF THE WORLD HERITAGE AND INTANGIBLE CULTURAL HERITAGE CONVENTIONS (ALTAMIRA PRESS,2013).

[67] FRANCESCO FRANCIONI AND ANA VRDOLJAK, ENFORCING INTERNATIONAL CULTURAL HERITAGE LAW (OXFORD UNIVERSITY PRESS,2013).

[68] CRAIG FORREST, INTERNATIONAL LAW AND THE PROTECTION OF CULTURAL HERITAGE (ROUTLEDGE,2010).

[69] PHYLLIS MAUCH MESSENGER AND GEORGE S. SMITH, CULTURAL HERITAGE MANAGEMENT A GLOBAL PERSPECTIVE (UNIVERSITY PRESS OF FLORIDA, 2010).

[70] STEPHAN W. SCHILL, THE MULTILATERALIZATION OF INTERNATIONAL INVESTMENT LAW (CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS,2009).

[71] RUDOLF DOLZER AND CHRISTOPH SCHREUER, PRINCIPLES OF INTERNATIONAL INVESTMENT LAW (THIRD EDITION,OXFORD UNIVERSITY PRESS, 2008).

[72] SHYAMI FERNANDO PUVIMANASINGHE, FOREIGN INVESTMENT, HUMAN RIGHTS AND THE ENVIRONMENT A PERSPECTIVE FROM SOUTH ASIA ON THE ROLE OF PUBLIC INTERNATIONAL LAW FOR DEVELOPMENT (BRILL,2007).

（四） 外文期刊

[73] Pascoal Gota, Negotiations of heritage in and around locally protected forests in Inhambane province, southern Mozambique, INTERNATIONAL JOURNAL OF HERITAGE STUDIES, 840-853(2024).

[74] Surabhi Ranganathan, Ownership in the Deepseas the Participatory Scope of the Common Heritage Principle, AJIL Unbound, 88-92(2024).

[75] Mikhail Riazantsev, Non-compensable regulation and regulatory expropriation: where is the line?, ARBITRATION INTERNATIONAL, 1–28(2024).

[76] Robin M Kelly, Bridging the Private-Public Divide in Investor-State Arbitration: Can Retrofitting Amicus Curiae Improve How Tribunals Consider Human Rights Issues?, CAMBRIDGE LAW REVIEW, 47-70(2024).

[77] Abid Hussain Shah, Sheikh Muhammad Adnan and Mohsin Raza, Role Of Amicus Curiae in Balancing Public Interest and Investor Rights in ICSID Arbitrations: An Empirical Analysis, JOURNAL OF LAW & SOCIAL STUDIES, 197-218(2024).

[78] Crina Baltag, TheRoleofAmici Curiae in Light of Recent Developments in Investment Treaty Arbitration: Legitimizing the System?, ICSID REVIEW, 279–310(2020).

[79] K. Nadakavukaren et al., Legal opinion on general exceptions and security exceptions in investment agreements, E-Avis ISDC (2023).

[80] Harsh Vardhan Bhati and Yaffa Epstein, Protection of Biocultural

Heritage in the Anthropocene: Towards Reconciling Natural, Cultural, Tangible and Intangible Heritage, JOURNAL OF ENVIRONMENTAL LAW, 353–375(2023).

[81] Mees Brenninkmeijer And Fabien GÉLinas, Counterclaims In Investment Arbitration: Towards An Integrated Approach, ICSID REVIEW, 567–594(2023).

[82] Valentina Vadi, Gravity and Grace: Foreign Investments and Cultural Heritage in Gravity and Grace: Foreign Investments and Cultural Heritage in International Investment Law, VANDERBILT JOURNAL OF TRANSNATIONAL LAW, 1007-1050(2022).

[83] Lynn Meskell and Claudia Liuzza, The world is not enough: New diplomacy and dilemmas for the World Heritage Convention at 50, INTERNATIONAL JOURNAL OF CULTURAL PROPERTY, 391–407(2022).

[84] Stefan Disko and Dalee Sambo Dorough, "We are not in Geneva on the Human Rights Council": Indigenous peoples' experiences with the World Heritage Convention, INTERNATIONAL JOURNAL OF CULTURAL PROPERTY, 487-530 (2022).

[85] Afolasade Adewumi, Built heritage and planning laws in Africa: the Nigerian Experience, ADEWUMI BUILT HERITAGE (2022).

[86] Sabrina Ferrazzi, The Notion of "Cultural Heritage" in the International Field: Behind Origin and Evolution of a Concept, INT J SEMIOT LAW, 743–768(2021).

[87] Kilian Wagner, Regulation by Exception – The Emergence of (General) Exception Clauses in International Investment Law?, AUSTRIAN REVIEW OF INTERNATIONAL AND EUROPEAN LAW, 77-118(2021).

[88] Giovanna Adinolfi, Soft Law in International Investment Law and Arbitration, THE ITALIAN REVIEW OF INTERNATIONAL AND COMPARATIVE LAW, 86-112(2021).

[89] Crina Baltag, Riddhi Joshi and Kabir Duggal, Recent Trends in Investment Arbitration on the Right to Regulate, Environment, Health and Corporate Social Responsibility: Too Much or Too Little?, ICSID REVIEW, 381–421 (2021).

[90] Andrew Ling, Adjudicating State Counterclaims in ICSID Investor-State Arbitration, TEXAS INTERNATIONAL LAW JOURNAL, 103-132(2021).

[91] Xiaoxu Liang, Yanjun Lu and John Martin, A Review of the Role of Social Media for the Cultural Heritage Sustainability, SUSTAINABILITY (2021).

[92] Johannes Tropper and Laura Winninger, The Role of the World Heritage Convention for Foreign Investments and Investment Disputes: An Overlooked Instrument for Preventing Harmful Investment Activities?, AUSTRIAN REVIEW OF INTERNATIONAL AND EUROPEAN LAW, 39-75(2021).

[93] Baharak Ashraf, Michael Kloos and Carola Neugebauer, Heritage Impact Assessment, beyond an Assessment Tool: A comparative analysis of urban development impact on visual integrity in four UNESCO World Heritage Properties, JOURNAL OF CULTURAL HERITAGE,199-207(2021).

[94] Marie- Sophie de Clippele, Does the Law Determine What Heritage to Remember?, INT. J SEMIOT LAW,623–656 (2021).

[95] Ashley Mullen, International Cultural Heritage Law: The Link Between Cultural Nationalism, Internationalism, And The Concept Of Cultural Genocide, CORNELL LAW REVIEW, 1490-1526(2020).

[96] Bailey Ashton Adie and Alberto Amore, Transnational World Heritage, (meta) Governance and Implications for Tourism: An Italian Case, ANNALS OF TOURISM RESEARCH(2020).

[97] Chen Yu, Amicus Curiae Participation in ISDS: A Caution Against Political Intervention in Treaty Interpretation, ICSID REVIEW, 223–235(2020).

[98] Gary Born and Stephanie Forrest, Amicus Curiae Participation in Investment Arbitration, ICSID REVIEW, 626–665(2019).

[99] Nicolette Butler, Non- Disputing Party Participation in ICSID Disputes: Faux Amici?, NETHERLANDS INTERNATIONAL LAW REVIEW, 143–178(2019).

[100] Yulia Levashova, The Accountability and Corporate Social Responsibility of Multinational Corporations for Transgressions in Host States through International Investment Law, UTRECHT LAW REVIEW, 40-55 (2018).

[101] Tomoko Ishikawa, Counterclaims And The Rule Of Law In Investment Arbitration, Symposium On Investor Responsibility: The Next Frontier In International Investment Law, AJIL UNBOUND (2018).

[102] Valentina Vadi, Heritage, Power, and Destiny: The Protection of Indigenous Heritage in International Investment Law and Arbitration, GEORGE WASHINGTON INTERNATIONAL LAW REVIEW, 101–155(2018).

[103] Catharine Titi, International Dispute Settlement in Cultural Heritage Law and in the Protection of Foreign Investment: Is Cross-Fertilization Possible?, JOURNAL OF INTERNATIONAL DISPUTE SETTLEMENT, 1–22(2017).

[104] Catharine Titi, International Dispute Settlement in Cultural Heritage Law and in the Protection of Foreign Investment: From Collision to Cross-Fertilisation?, *JOURNAL OF INTERNATIONAL DISPUTE SETTLEMENT, 535–556 (2017).*

[105] Simon Lester and Bryan Mercurio, Safeguarding Policy Space in Investment Agreements, IIEL ISSUE BRIEF (2017).

[106] Wei Wang, The Non-Precluded Measure Type Clause in International Investment Agreements: Significances, Challenges, and Reactions, ICSID REVIEW, 447–456(2017).

[107] Vera Korzun, The Right to Regulate in Investor-State Arbitration: Slicing and Dicing Regulatory Carve-Outs, VANDERBILT JOURNAL OF TRANSNATIONAL LAW, 355-414 (2017).

[108] Catharine Titi, International Dispute Settlement in Cultural Heritage Law and in the Protection of Foreign Investment: Is Cross-Fertilization Possible?, JOURNAL OF INTERNATIONAL DISPUTE SETTLEMENT, 1–22(2017).

[109] Valentina Vadi, Crossed Destinies: International Economic Courts and the Protection of Cultural Heritage, JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMIC LAW, 51–77(2015).

[110] Roberto Claros,Striking a Balance between the Protection of Foreign Investment and the Safeguard of Cultural Heritage in International Investment Agreements: Can General Exceptions make a difference?, Working Paper No 08/2015.

[111] Valentina Vadi, Crossed Destinies: International Economic Courts and the Protection of Cultural Heritage, JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMIC LAW, 51–77(2015).

[112] Dafina Atanasova, Adrian Martínez Benoit and Josef Ostrˇansky, The Legal Framework For Counterclaims In Investment Treaty Arbitration, JOURNAL OF INTERNATIONAL ARBITRATION, 357–392(2014).

[113] LUCAS BASTIN, Amici Curiae in Investor-State Arbitration: Eight Recent Trends, ARBITRATION INTERNATIONAL,125-144(2014).

[114] Robert Stumberg, Safeguards for Tobacco Control: Options for the TPPA, AMERICAN JOURNAL OF LAW & MEDICINE, 382-441(2013).

[115] Andrea K. Bjorklund, The Role Of Counterclaims In Rebalancing Investment Law, LEWIS & CLARK LAW REVIEW, 461-480(2013).

[116] ANDREAS KULICK, Sneaking Through the Backdoor Reflections on Public Interest in International Investment Arbitration, ARBITRATION

INTERNATIONAL, 435- 452(2013).

[117] Yaraslau Kryvoi, Counterclaims in Investor-State Arbitration, MINNESOTA JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW, 216-252(2012).

[118] Francesco Francioni, Public and Private in the International Protection of Global Cultural Goods, THE EUROPEAN JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW, 719–730 (2012).

[119] Bruno S. Frey and Lasse Steiner, World Heritage List: does it make sense?, INTERNATIONAL JOURNAL OF CULTURAL POLICY, 555-573(2011).

[120] Francesco Francioni, The Human Dimension of International Cultural Heritage Law: An Introduction, THE EUROPEAN JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW, 09-16(2011).

[121] Natasha A. Affolder, The Private Life of Environmental Treaties, THE AMERICAN JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW, 510-525(2009).

[122] Valentina Sara Vadi, Investing in Culture: Underwater Cultural Heritage International Investment Law, VANDERBILT JOURNAL OF TRANSNATIONAL LAW, 853-904(2009).

[123] Valentina Sara Vadi, The Challenge Of Reconciling Underwater Cultural Heritage And Foreign Direct Investment: A Case Study, THE ITALIAN YEARBOOK OF INTERNATIONAL LAW, 143-158(2008).

[124] William W. Burke-White and Andreas Von Staden, Investment Protection in Extraordinary Times: The Interpretation and Application of Non-Precluded Measures Provisions in Bilateral Investment Treaties, VIRGINIA JOURNAL OF INTERNATIONAL LAW, 307-410(2008).

[125] Peter Strasser, “Putting Reform Into Action”— Thirty Years of the World Heritage Convention: How to Reform a Convention without Changing Its Regulations, INTERNATIONAL JOURNAL OF CULTURAL PROPERTY (2002).

[126] Janet Blake, On Defining the Cultural Heritage, INTERNATIONAL AND COMPARATIVE LAW QUARTERLY, 61-85(2000).

（五） 学位论文

[127] Mai, Minh Huong, The issue of cultural heritage protection in international investment in the mining and construction sectors, PhD thesis of 2019 in University of Glasgow.

［128］ 冯理:《中国文化宪法的规范体系及其实施机制研究》,中南大学 2022 年博士学位论文

八、 附录

序号	涉及文化遗产的国际投资仲裁案件
1	David Aven Et Al. v. Costa Rica (ICSID Case No. UNCT/15/3)
2	Compañía Del Desarrollo De Santa Elena, S.A. v. Costa Rica (ICSID Case No. ARB/96/1)
3	Bear Creek Mining Corporation v. Perú (ICSID Case No. ARB/14/21)
4	Burlington Resources, INC. v. Ecuador (ICSID Case No. ARB/08/5)
5	Eco Oro Minerals Corp. v. Colombia (ICSID Case No. ARB/16/41)
6	Gabriel Resources Ltd. and Gabriel Resources (JERSEY) v. Romania (ICSID Case No. ARB/15/31)
7	Glamis Gold, Ltd. v. United States of America (NAFTA Arbitration)
8	GPF v. Poland (SCC Arbitration V 2014/168)
9	Mazen Al Ramahi v. Hungary (ICSID Case No. ARB/17/45)
10	Cortec Mining Kenya Limited, Cortec (PTY) Limited and Stirling Capital Limited v. Kenya (ICSID Case No. ARB/15/29)
11	Parkerings-Compagniet As v. Lithuania (ICSID Arbitration Case No. ARB/05/8)
12	SPP v. Egypt (ICSID Case No. ARB/84/3)
13	Thomas Gosling v. Mauritius (ICSID Case No. ARB/16/32)
14	United Parcel Service of America, INC. (UPS) v. Canada(Ad Hoc Arbitration)
15	Odyssey Marine Exploration, INC. (USA) v. The United Mexican States (ICSID Case No. UNCT/20/1)
16	Railroad Development Corporation (RDC) v. Guatemala（ICSID Case No. ARB/07/23）